

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST

Rapport (BRUGEL-20200122-101bis)

**Over de overlegprocedure betreffende het ontwerp van
tariefmethodologie die van toepassing is op de Brusselse
wateroperator BMWB voor de periode 2021-2026**

**Opgesteld op basis van artikel 39/1, §3 van de
kaderordonnantie 'water'**

22/01/2020

Status van het document

Documenten (bestandsnaam)	rapport officieel overleg BMWB
Laatste opslag	28-1-2020 14:17:00
Versie	1.0
Status	Wordt opgesteld / wordt intern goedgekeurd / wordt afgerond
Behandelende ambtenaar / projectverantwoordelijke	BGO

Taken	Behandelende ambtenaar	Datum	Actie
Analyse op het plan			
<i>Opdracht</i>			
<i>Netten</i>			
<i>Juridisch</i>			
<i>Sociaaleconomisch</i>			
<i>Tarifair</i>			
<i>Groene stroom</i>			
Inleiding / Voorstelling aan de raad van bestuur			
Ter goedkeuring aan de RvB van		29/1	
Wettelijke DEADLINE			
Vertaling gevraagd op:			
Verzonden naar de minister op:			
Gepubliceerd op onze website op:			

Samenvatting voor de newsletter:

FR	NL
	Dit document heeft tot doel te antwoorden op de opmerkingen van de BMWB over het officieel overleg waarin artikel 39/1, §3 van de kaderordonnantie 'water' voorziet.

Documentcategorie (het/de vakje(s) aanvinken)

Sociale aspecten <input type="checkbox"/>	Conversie <input type="checkbox"/>	Elektriciteit <input type="checkbox"/>
Groene stroom <input type="checkbox"/>	Gas <input type="checkbox"/>	Netbeheer <input type="checkbox"/>
Leveringslicenties <input type="checkbox"/>	Marktmodel <input type="checkbox"/>	Regulators <input type="checkbox"/>

Tarieven <input checked="" type="checkbox"/>	Percentage switches <input type="checkbox"/>	Beschermde klanten <input type="checkbox"/>
Beschermde afnemers <input type="checkbox"/>	Verhuizing <input type="checkbox"/>	Water <input checked="" type="checkbox"/>
Schadevergoeding <input type="checkbox"/>	Rechtspraak <input type="checkbox"/>	Marktaandelen <input type="checkbox"/>
Klachten <input type="checkbox"/>	Consumentenrechten <input type="checkbox"/>	

Voor de vertaling, gelieve de hyperlinks te kopiëren naar de documenten van de vorige jaren (goedgekeurde Word-versies, beschikbaar in [Entrepot](#) >[BRUGEL](#) >[GENERAL](#) >[Publications Officielles](#):

ADVIEZEN, studies... FR: niet beschikbaar (niet-terugkerend document)

ADVIES, STUDIES... NL: nd

Inhoudsopgave

1	Juridische grondslag.....	5
2	Geschiedenis van de procedure	6
3	Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de BMWB.....	7
3.1	ALGEMENE OPMERKINGEN.....	7
3.1.1	OPMAAK VAN DE DOCUMENTEN.....	7
3.1.2	STRATEGISCHE DOELSTELLINGEN	7
3.1.3	RAPPORTERINGSMODEL.....	8
3.1.4	OPMAAK VAN DE DOCUMENTEN.....	8
3.1.5	ONSAMENHANGENDE KALENDER.....	9
3.1.6	VOORBEREIDENDE NOTAS'	9
3.1.7	MILIEUKOSTEN.....	10
3.1.8	BESTRIJDING VAN OVERSTROMINGEN	11
4	Toevoegingen BRUGEL	12
4.1	Methodologie.....	13
4.2	Motivering.....	13

I Juridische grondslag

De ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt in artikel 39/1, §3:

'§ 3. De raadpleging van de wateroperatoren ... verloopt volgens een procedure die in onderlinge overeenstemming wordt vastgelegd op basis van een uitdrukkelijk, transparant en niet-discriminerend akkoord'.

Het akkoord¹ tussen BRUGEL en de BMWB verduidelijkt het volgende:

'Het ontwerp van tariefmethodologie, eventueel aangepast op basis van de door de BMWB geformuleerde opmerkingen, zal in overeenstemming met artikel 39/1 §4 ter consultatie worden voorgelegd aan de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad gedurende minstens 30 dagen. Er zal ook een publieke consultatie voor dit ontwerp van methodologie worden georganiseerd binnen dezelfde termijn. Na analyse van de verschillende opmerkingen die bij de verschillende consultaties werden geformuleerd, zal BRUGEL het consultatieverslag opstellen dat minstens het advies van de Raad van Gebruikers en de Economische en Sociale Raad en het standpunt van BRUGEL over de geformuleerde opmerkingen zal bevatten. BRUGEL zal het principe van de tariefmethodologieën uiterlijk op 31 maart 2020 goedkeuren.'

¹ <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2018/nl/akkoord-SBGE-BRUGEL.pdf>

2 Geschiedenis van de procedure

De brief met de methodologie-ontwerpen van 25 november 2019 werd op donderdag 26 november 2019 aangetekend verstuurd.

De BMWB heeft haar opmerkingen over de ontwerpen van tariefmethodologie bezorgd op 23 december 2019. In haar antwoord wordt echter vermeld dat het standpunt van de BMWB niet werd goedgekeurd door haar raad van bestuur dat nochtans het enige orgaan is dat op dat vlak bevoegd is.

Dit verslag heeft tot doel te antwoorden op alle officiële opmerkingen die door de BMWB werden geformuleerd en om desgevallend de methodologie aan te passen die vervolgens zullen worden voorgelegd aan het Comité van watergebruikers en de Economische en Sociale Raad en aan openbare raadpleging.

Aangezien het om het laatste overleg vóór de openbare raadpleging gaat, moet BRUGEL in zijn beslissingsverslag uitsluitend rekening houden met het officiële standpunt van de BMWB. Daarom heeft BRUGEL op 6 januari 2020 een brief gestuurd om laatstgenoemde te vragen om te verduidelijken of de bezorgde documenten al dan niet officieel van aard zijn.

Als antwoord op deze brief heeft de BMWB een bijkomende termijn gevraagd en heeft het standpunt van de BMWB op 15 januari 2020 laten goedkeuren door haar raad van bestuur.

De Raad van bestuur van BRUGEL heeft dit overlegverslag en de aan de methodologie aangebrachte aanpassingen goedgekeurd op 22 januari 2019.

3 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de BMWB

De structuur van de onderstaande punten is gebaseerd op het document met de algemene opmerkingen van de BMWB.

Op te merken valt dat ook rechtstreeks opmerkingen werden aangebracht in de documenten in de marge van de verschillende pagina's. Deze punten zullen niet in dit verslag worden opgenomen, maar er zal een rechtstreeks antwoord erop worden gestuurd naar de BMWB en ze zullen in aanmerking worden genomen bij de aanpassing van de methodologie. Deze documenten zullen eveneens worden bewaard in het administratief dossier van BRUGEL.

3.1 ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1.1 OPMAAK VAN DE DOCUMENTEN

Standpunt BMWB

'Er zou een rode draad moeten zijn tussen de verschillende hoofdstukken die onafhankelijk van elkaar geschreven lijken te zijn (soms te kort of te lang, maar niet concreet genoeg).'

Antwoord BRUGEL

BRUGEL begrijpt dat er behoefte is aan meer samenhang en duidelijkheid in de methodologie en zal in de toekomst rekening houden met deze vraag. De motivering werd gewijzigd om een inleidend punt op te nemen om de structuur van de gehele tariefmethodologie te verduidelijken.

Op de vraag van de BMWB om de volledige structuur en inhoud van de documenten van de methodologie te herwerken kan echter niet worden ingegaan. In dit stadium zou een dergelijke verandering hoogstwaarschijnlijk aanzienlijke vertragingen in de toch al krappe termijnen met zich meebrengen.

In de loop van de periode zou Brugel, indien elementen niet duidelijk genoeg zouden zijn, indien nodig een interpretatienota kunnen opstellen.

Daarnaast heeft BRUGEL een samenvattende nota opgesteld die een overzicht geeft van de verbanden tussen de verschillende hoofdstukken van de methodologie.

3.1.2 STRATEGISCHE DOELSTELLINGEN

Standpunt BMWB

'In deel 1.2. van de motivering (p. 7/91 - deel strategische doelstellingen) dringen we erop aan dat de tariefmethodologie de verbetering van de prestaties van de operatoren zou moeten aanmoedigen zonder daarom de openbare dienstopdrachten te verwaarlozen'.

Antwoord BRUGEL

BRUGEL kan alleen maar instemmen met deze stelling, die in het hele document wordt geïmpliceerd. Voor meer duidelijkheid is deze toevoeging opgenomen in de methodologie.

3.1.3 RAPPORTERINGSMODEL

Standpunt BMWB

'We willen graag, zoals meermaals gevraagd, cijfermatige simulaties ontvangen om een concreet beeld te krijgen van de methodologie. We benadrukken dat we tijdens een vergadering in november in uw kantoren de gelegenheid hebben gehad om ontwerprapporten te zien'.

Antwoord BRUGEL

Naar aanleiding van de vraag van de BMWB naar een meer concrete voorstelling van de werking van de methodologie organiseerde BRUGEL een vergadering waarop een ontwerp van rapporteringsmodel werd voorgesteld. Dit ontwerp bevatte inderdaad cijfergegevens. Het ging om fictieve gegevens om de mechanismen te illustreren.

In dit stadium is het rapporteringsmodel nog in opbouw en werd daarom nog niet meegedeeld. Tot slot is het niet de taak van BRUGEL om een cijfermatige simulatie uit te voeren van de gegevens die in het bezit zijn van de BMWB. Dit voorbereidend werk is de taak van de operator. Zoals voorgesteld tijdens de bovenvermelde vergadering wil BRUGEL echter zo snel mogelijk een 'crashtest' uitvoeren op basis van het rapporteringsmodel in plaats van de rapportering van de reële kostprijs. Deze werkzaamheden moeten echter door de operator worden uitgevoerd om zich vertrouwd te maken met het instrument en om mogelijke problemen te identificeren. BRUGEL blijft gedurende dit proces beschikbaar om eventuele vragen van de operator te beantwoorden.

Deze opmerking impliceert geen verandering in de methodologie.

3.1.4 OPMAAK VAN DE DOCUMENTEN

Standpunt BMWB

'Motivering: toegelaten financieringsmarge (p. 47-51/91): de BMWB benadrukt dat ze noodzakelijkerwijs een toegelaten financieringsmarge zal aanvragen met het oog op de financiering van de 'grote' investeringen zoals voorzien in het Meerjareninvesteringsplan dat aan Leefmilieu Brussel werd voorgelegd (met name nieuwe stormbekkens). De subsidies zijn vooral bedoeld voor de financiering van Aquiris en dienen dus vooral om kosten te dekken'.

Antwoord BRUGEL

Aangezien het mechanisme in de methodologie is voorzien, voor zover een financieringsmarge voor de BMWB noodzakelijk is, is BRUGEL uiteraard niet tegen deze bepaling gekant.

Deze opmerking impliceert geen verandering in de methodologie. Voor meer duidelijkheid werd echter aan het begin van deel 2.4.4 van de methodologie de volgende paragraaf toegevoegd:

'Om de operator in staat te stellen de investeringen te doen die nodig zijn om zijn gereguleerde activiteiten uit te oefenen, kan de operator dus een 'toegelaten' financieringsmarge inbouwen (TFM) in zijn tariefvoorstel. Die toegelaten financieringsmarge moet het mogelijk maken om de reflectiviteit te waarborgen van de kosten die hij daadwerkelijk zal moeten maken voor een evenwichtige ontwikkeling van de investeringen die nodig zijn om de openbaredienstopdrachten uit te voeren.'

3.1.5 ONSAMENHANGENDE KALENDER

Standpunt BMWB

'Tijdens de besprekingen met Brugel werd besproken dat de BMWB haar tariefvoorstel tegen 30 juni 2020 moet indienen. Nu blijkt dat deel '6.1.1. Algemene procedure voor de indiening en specifieke elementen voor de regulatoire periode 2021-2026' in de derde paragraaf de volgende modaliteiten vaststelt: 'Ten laatste 6 maanden na de publicatie van de tariefmethodologieën moet de BMWB het tariefvoorstel voor de regulatoire periode 2021-2026 en het budget aan BRUGEL bezorgen (vermoedelijk dus uiterlijk op 30 maart 2020, tenzij beide partijen uitdrukkelijk anders overeenkomen).'

'Deze datum van 30 maart 2020 is helemaal niet coherent met de rest van de methodologie en de kalender van de BMWB Enerzijds ligt deze datum vóór de afsluiting van de rekeningen van 2019 waarop het tariefvoorstel moet worden gebaseerd. En anderzijds voorziet de methodologie in het overhandigen van elementen ter voorbereiding van het tariefvoorstel, zoals de lijst van de activiteiten, de afschrijvingstabellen, de verdeelsleutels, ... in de maand april; dit is na de datum van 30 maart 2020 en na het bezorgen van het tariefvoorstel volgens de hogervermelde derde paragraaf.'

'We vragen Brugel dus om de consistentie van zijn kalender over alle documenten te herzien en herinneren eraan dat we tijdens onze besprekingen gevraagd hadden dat Brugel een tijdschema met de verschillende indieningsdata en nodige acties zou opstellen. Dit tijdschema werd ons nooit bezorgd'.

Antwoord BRUGEL

De datum van 30 maart 2020 verwijst hier naar de publicatiedatum van de methodologie. BRUGEL begrijpt dat de formulering van deze paragraaf verwarrend is en daarom wordt de methodologie voor de duidelijkheid gewijzigd.

Wat het tijdschema betreft, heeft BRUGEL op verzoek van de BMWB een kalender opgesteld met de toekomstige fasen en de data die tegen 1 januari 2021 moeten worden nageleefd. Dit document werd samen met dit document aan de BMWB bezorgd.

3.1.6 VOORBEREIDENDE NOTA'S

Standpunt BMWB

'Wij begrijpen het nut niet van het toevoegen van de twee bijlagen over de milieukosten en over de bestrijding van overstromingen aan de tariefmethodologie. We maken voorbehoud bij de haalbaarheid op korte termijn en benadrukken de noodzaak van een diepgaande reflectie en analyse van de onderwerpen, waarbij rekening wordt gehouden met alle gevolgen. De BMWB is voorstander van de oprichting van een werkgroep die de mogelijke gevolgen analyseert voordat voortijdig wordt geïmplementeerd. Gezien de complexiteit van de materie en de onderliggende risico's zijn wij bovendien van mening dat een juridisch/fiscale consultatie naast een meer diepgaande reflectie/analyse onontbeerlijk is'.

Antwoord BRUGEL

Omdat de wateroperatoren in het algemeen veel voorbehoud hebben gemaakt bij de opname van deze voorbereidende nota's in de methodologie die aan openbare raadpleging wordt onderworpen, heeft BRUGEL beslist deze twee nota's te schrappen uit de documenten die deel uitmaken van de methodologie.

Deze nota's zullen echter ter informatie beschikbaar blijven op de website van BRUGEL. In het kader van deze thema's kan op een later tijdstip een openbare raadpleging worden gehouden.

3.1.7 MILIEUKOSTEN

Standpunt BMWB

'De bescherming van het leefmilieu staat centraal in de bezorgdheid van de BMWB via haar hoofdactiviteit (openbare sanering van stedelijk afvalwater) die erop gericht is de milieu-impact van het waterverbruik in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zo veel mogelijk te beperken.

- *Nota Milieukosten (VN2 ; p5/14). Milieukosten: dat zijn geen kosten voor de BMWB. Lozingen hebben een milieu-impact maar brengen geen kosten met zich mee voor de BMWB.*

Brugel herhaalt in deze nota voortdurend het begrip milieukosten: zoals de BMWB herhaaldelijk heeft aangegeven, zijn lozingen in het leefmilieu geenszins kosten, maar veeleer een afwezigheid van kosten voor de verbruiker: als deze volumes (hoe marginaal ook) zouden worden gezuiverd, zouden de kosten voor de consument immers toenemen.

- *In geval van lozing van stedelijk afvalwater in de natuur is Brugel van mening dat de aan de consument gefactureerde diensten niet zijn volbracht. Deze stelling is deels onjuist: de opdracht van de BMWB heeft namelijk betrekking op zowel afvalwaterzuivering als op de bestrijding van overstromingen door middel van regenwaterbeheer. Hiertoe en om overbelasting van het netwerk te voorkomen, is er een overstortstelsel aanwezig. Wanneer stedelijk afvalwater in de natuurlijke omgeving wordt geloosd, wordt het niet feitelijk gezuiverd, maar de opdracht om de bevolking te beschermen tegen overstromingen is wel volbracht. Zonder deze retributie zouden de stormbekkens niet kunnen functioneren, zouden de collectoren niet worden onderhouden,*
- *Brugel beveelt, net als de nota over de bestrijding van overstromingen aan om een milieucomponent op te nemen in de consumententarieven. De BMWB uit nogmaals haar*

voorbehoud over de risico's die een dergelijke standpunt met zich meebrengt. Het hierboven genoemde fiscale risico is ook hier weer aanwezig.

- *(Pagina 10, VN2): '20% van het geloosde water bestaat uit afvalwater'. Hoe kon Brugel dit percentage bepalen door alleen de gegevens van Flowbru te bestuderen?'*

Antwoord BRUGEL

- BRUGEL is het met de BMWB eens over het principe. Daarom voorziet het voorgestelde mechanisme niet in extra kosten, maar in een verschuiving van de operationele kosten die rechtstreeks door de gebruiker worden gedragen naar de lijn van de milieukosten (die door het milieu worden gedragen, maar nog steeds ten laste van de gebruikers).
- BRUGEL begrijpt het argument van de BMWB, dat in toekomstige workshops over dit onderwerp zal worden behandeld.
- Na de besprekingen, waarbij ten gevolge van het voorbehoud van de operatoren, de keuze werd gemaakt om de milieukosten niet in de methodologie te integreren, begrijpt BRUGEL deze opmerking niet. Bovendien lijkt het hier aangevoerde fiscale argument bijzonder betwistbaar aangezien er geen extra activiteit wordt gecreëerd.
- Zoals in de nota staat, is dit gewoon een willekeurige werkhypothese. De cijfers moeten niet als dusdanig worden opgevat en zijn alleen bedoeld om het voorgestelde mechanisme te illustreren.

Aangezien de milieukostennota niet langer het voorwerp uitmaakt van een openbare raadpleging, hebben deze opmerkingen geen invloed op de methodologie en impliceren ze geen wijzigingen.

3.1.8 BESTRIJDING VAN OVERSTROMINGEN

Standpunt BMWB

!

- *VN 1: Ter herinnering: over dit onderwerp is meerdere malen uitgewisseld en bijeengekomen in aanwezigheid van alle actoren. Deze nota geeft het standpunt van Brugel weer zonder ooit rekening te houden met de resultaten van de besprekingen met de operatoren en de ernstige bedenkingen van de operatoren.*
- *De BMWB is zich ten volle bewust van het probleem van de bestrijding van overstromingen en veronachtzaam dit onderwerp niet. Het door Brugel gesuggereerde scenario is als volgt: een regenwatercomponent opnemen in de facturatie om de gebruikers te sensibiliseren en*

de implementatie van een tarief op basis van de ondoordringbaarheid van de bodem voorbereiden.

Dit scenario doet ook een btw-probleem rijzen; namelijk dat het afzonderlijk vermelden van een regenwatercomponent in het tariefrooster de deur openzet voor een facturering voor deze component tegen 21% btw en niet tegen 6%. In feite zou aan de eindverbruiker alleen om fiscale redenen een tariefverhoging van 15% op dit onderdeel worden opgelegd.

- De BMWB is van mening dat het voorbarig is om via dit openbare document voor te stellen om reeds in 2021 een regenwatercomponent in de facturering op te nemen, zonder eerst deze problematiek en de gevolgen ervan verder te hebben bestudeerd. De BMWB stelt bijgevolg voor om te kiezen voor de status-quo-oplossing en om in samenwerking met Brugel en de wateroperatoren een reeks studies uit te voeren om een geschikte en risicoloze oplossing te vinden.¹

Antwoord BRUGEL

- BRUGEL is er voorstander van om de notulen mee te delen met het voorbehoud van de actoren, waarvan een deel rechtstreeks in de nota werd opgenomen. Aangezien deze nota echter niet langer het onderwerp van de raadpleging is, is deze bepaling niet langer relevant.
- BRUGEL begrijpt het fiscaal argument maar wil de beweringen van de BMWB nuanceren:
 - Hoewel BRUGEL het fiscale risico niet ontkent, gaat het dit in dit stadium slechts om een veronderstelling. Niets garandeert momenteel immers dat het btw-tarief van 6 naar 21% zal gaan.
 - Het aandeel van de regenwatercomponent in de tarieven zal minimaal zijn, waardoor dit risico van tariefverhoging miniem is ten opzichte van de algemene tariefverhoging die door de operatoren wordt gevraagd.
 - Ten slotte vloeit deze aanbeveling van BRUGEL voort uit de wijziging van de kaderordonnantie water die Leefmilieu Brussel met de wateroperatoren heeft doorgevoerd, zonder overleg met BRUGEL. BRUGEL past hier de wil van de wetgever toe.
- Om de hierboven uiteengezette redenen wordt met dit punt geen rekening gehouden in de methodologie en handhaaft BRUGEL de opname van een component 'bestrijding van overstromingen' in de tarieven.

4 Toevoegingen BRUGEL

Naast de correcties die BRUGEL rechtstreeks in de documenten heeft aangebracht en die niet van dien aard zijn dat ze de mechanismen van de methodologie wijzigen, werden de volgende wijzigingen aangebracht:

4.1 Methodologie

- In deel 2.6.1 van de methodologie werd om rekening te houden met het onderscheid tussen de in de methodologie vermelde activiteiten (waaronder bestrijding van overstromingen) en om de samenhang met de methodologie van VIVAQUA te waarborgen de activiteit 'bufferopslag en waterstroomregulering' als volgt opgesplitst:
 - Bufferopslag en regulering van de stromen van ander stedelijk afvalwater dan regenwater;
 - Bestrijding van overstromingen en bufferopslag voor regenwater dat in de eenheidsnetwerken terechtkomt
- In punt 2.7.2.1.1 verduidelijkt BRUGEL dat de BKMEF zullen evolueren met de prijzenindex én met de efficiëntiefactor.
- Punten 6.4 en 7 van de methodologie werden aangepast om rekening te houden met het feit dat de BMWB momenteel geen rechtstreeks contact heeft met de gebruikers.
- Punt 8 van deel 7.2 en hoofdstuk 8 van de methodologie werden gewijzigd om geen verschillende algemene boekhouding op te leggen in geval van niet-reguleerde activiteiten die door de operator worden uitgeoefend. Een duidelijk onderscheid binnen de analytische boekhouding volstaat immers voor BRUGEL in het kader van de controle.

4.2 Motivering

- In aansluiting op de vragen van de BMWB heeft BRUGEL in deel I (1.2 en conclusies) toegevoegd dat de verbetering van de prestaties niet ten koste zal gaan van de openbaredienststopdrachten.
- Punt 2.4.5.2 over de toegelaten financieringsmarge werd aangepast om rekening te houden met de specifieke kenmerken van de BMWB:

'De investeringen van de BMWB zijn voornamelijk uitbreidingsinvesteringen die een aanzienlijke inbreng van liquide middelen vereisen op een tijdstip t , in tegenstelling tot vernieuwingsinvesteringen waarvoor, als de operator regelmatig in zijn netwerk investeert, de bedrijfskasstromen hoog genoeg zouden moeten zijn om de investerings- en financieringskasstromen te dekken.'

- Bovendien heeft BRUGEL in deel 2.4.5.3, om verwarring over het gebruik van de door de BMWB ontvangen subsidies te vermijden, verduidelijkt dat de aan de BMWB toegekende subsidies in de praktijk bij voorrang worden toegekend aan de financiering van AQUIRIS, waartoe ook de financiering van het Waterzuiveringsstation Noord behoort.
- In deel 2.4.6 over de milieukosten nam BRUGEL het volgende op:
 - In de inleiding:

'Aangezien over de besprekingen een gezamenlijke nota werd opgesteld voor de twee operatoren neemt BRUGEL hier de algemene mechanismen over zonder rekening te houden met de specifieke kenmerken van beide operatoren.

BRUGEL wijst er ook op dat de operatoren in dit stadium niet hebben ingestemd met de principes die hieronder worden uiteengezet!

- In het voorstel van methodologie:

'Aangezien over dit thema geen consensus werd bereikt, zullen deze kosten niet worden opgenomen in de totale inkomsten noch in de methodologie!'

* *

*

Isabelle Chaput, Bestuurder	Eric Mannès, Voorzitter a.i.