

Geschillendienst

Beslissing

De heer X v./ Sibelga

Onderwerp van de klacht

De heer X, de klager, vraagt de Geschillendienst (hierna de "*Dienst*") om zich uit te spreken over de schending door Sibelga van artikel 32*bis* van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "*elektriciteitsordonnantie*") en van artikel 24*ter* van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de "*gasordonnantie*"), die van toepassing waren op het ogenblik van de feiten.

Uiteenzetting van de feiten

De klager woont te 1210 Sint-Joost. In het kader van een werv beheerd door Hydrobru, heeft de naamloze vennootschap Y rioleringswerken uitgevoerd in deze straat.

In maart 2015 heeft een bouwmaschine van bedrijf Y - die aan de rioleringspost in de voornoemde straat werkte - verschillende gas- en elektriciteitsaftakkingen afgerukt die eigendom zijn van Sibelga.

Ook de keldermuur van de klager werd beschadigd.

Door dit incident werd enerzijds de gaslevering aan de klager op 24 maart 2015 gedurende 48 uur onderbroken en vond er anderzijds een "niet-geplande" onderbreking van de elektriciteitslevering aan de klager plaats gedurende meer dan zes opeenvolgende uren op 25 maart 2015.

Op 30 maart 2015 heeft de klager ingevolge deze onderbrekingen een aanvraag tot schadevergoeding voor elektriciteit en gas ingediend bij Sibelga.

In een brief van 2 april 2015 heeft Sibelga geweigerd de klager te vergoeden met als reden dat deze onderbrekingen van de leveringen het gevolg waren van een feit gepleegd door derden. Sibelga heeft de vraag om schadevergoeding van de klager dan overgemaakt aan de aansprakelijke derde, het bedrijf Y. Sibelga heeft de klager niettemin een vergoeding van 100 euro toegekend voor de onderbreking van de elektriciteitslevering gedurende meer dan 6 opeenvolgende uren.

In een brief van 24 april 2015 heeft het bedrijf Y elke aansprakelijkheid voor de onderbreking van de elektriciteitslevering en de instandhouding van de onderbreking van de gaslevering van de hand gewezen. Betreffende de schade die aan de keldermuur werd toegebracht, heeft het bedrijf Y de klager meegedeeld dat het een vraag om bijkomende informatie had gericht aan de verzekeringsmaatschappij van deze laatste.

Op 7 mei 2015 heeft de klager, die geen bevredigend antwoord had gekregen van Sibelga, een klacht ingediend bij de Dienst en dit nadat hij eerst een beroep had gedaan op de Ombudsdienst voor Energie.

Standpunt van Sibelga

Sibelga beweert dat het krachtens artikel 32*bis* van de elektriciteitsordonnantie en artikel 24*quater* van de gasordonnantie de klant niet moet vergoeden als de leveringsonderbreking door een derde persoon werd veroorzaakt. In onderhavig geval is Sibelga van mening dat de werken die het bedrijf Y heeft uitgevoerd aan de basis liggen van de onderbreking van de elektriciteits- en gaslevering.

Sibelga beweert dat het bedrijf Y de klachten van de klant voor elektriciteit en gas moet behandelen. Sibelga heeft overigens de vergoedingsaanvraag van de klager voor gas en alle nuttige informatie waarover het beschikte aan het bedrijf Y overgemaakt.

Ontvankelijkheid

Artikel 30*novies*, §1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet:

"1. - Er wordt in de schoot van Brugel een "Geschillendienst" gecreëerd die klachten behandelt:
1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;
2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;
3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkt;
4° betreffende de activiteiten van een leverancier, een netbeheerder of een bemiddelaar;
5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;
dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten".

Uit dit artikel blijkt dat de Geschillendienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten.

De klacht is bijgevolg ontvankelijk.

Onderzoek van het gegrondheid

Artikel 32*bis*, §1, lid 1 en 2 en §3 van de elektriciteitsordonnantie voorzien:

"§1. Iedere niet-geplande onderbreking van de levering voor een duur van meer dan zes opeenvolgende uren en die zijn oorsprong vindt op het distributienet of het gewestelijk transmissienet geeft aanleiding tot een schadevergoeding van 100 euro ten voordele van de eindafnemer die aangesloten is op het distributienet of het gewestelijke transmissienet, ten laste van de beheerder van het net dat aan de oorsprong ligt van de onderbreking of het voortduren ervan die hebben plaatsgevonden.
Deze schadevergoeding is niet door deze verschuldigd in de hypothese dat de onderbreking van de levering en het voortduren ervan gedurende meer dan zes opeenvolgende uren allebei veroorzaakt werden door een geval van overmacht, de daad van een derde of een incident op een stroomafwaarts of stroomopwaarts gekoppeld net.

§3. Binnen de dertig kalenderdagen na de aangetekende brief maakt de beheerder van het net waarop de eindafnemer is aangesloten, de schadevergoeding over op het bankrekeningnummer van de eindafnemer of stelt deze, in voorkomend geval, op de hoogte van het doorgeven van diens aanvraag aan de derde die aan de oorsprong ligt van de onderbreking van de levering voor een duur van meer dan zes opeenvolgende uren."

Artikel 24^{quater} van de gasordonnantie voorziet:

"De schade geleden door een eindafnemer die aangesloten is op het distributienet ingevolge de onderbreking of de niet-conformiteit van de gasvoorziening, maakt het voorwerp uit van een schadevergoeding door de verantwoordelijke netbeheerder, volgens de modaliteiten bepaald in deze afdeling:

1° de schadevergoeding is niet verschuldigd wanneer de onderbreking of de niet-conformiteit van de levering haar oorsprong vindt in een geval van overmacht, de daad van een derde of een incident op een stroomafwaarts of stroomopwaarts geïnterconnecteerd net. Ze is ook niet van toepassing als de onderbreking aan de oorsprong van de schade gepland was of het gevolg is van een onderbreking of een opschorting van de toegang, toegelaten uit hoofde van deze ordonnantie of het ter uitvoering daarvan genomen technisch reglement;

2° indirecte en immateriële schade wordt niet vergoed, onder voorbehoud van toepassing van andere geldende wettelijke bepalingen;

3° de rechtstreekse lichamelijke schade wordt integraal vergoed;

4° voor de rechtstreekse materiële schade geldt een individuele franchise van 30 euro per schadegeval en is geplafonneerd, per schadeverwekkende gebeurtenis, op 2.000.000 euro voor het geheel van de schadegevallen. Indien het totale bedrag van de schadevergoedingen dit plafond overschrijdt, is de schadevergoeding die verschuldigd is aan de eindafnemer beperkt tot dat bedrag;

(...)"

Artikel 24^{quinquies}, §3 van de gasordonnantie voorziet:

"De netbeheerder bevestigt de ontvangst van de aangifte van het schadegeval binnen de vijftien kalenderdagen vanaf de ontvangst van de aangetekende brief, de fax of de e-mail bedoeld in §1.

Binnen de zestig kalenderdagen na de verzending van de ontvangstbevestiging brengt hij de eindafnemer op de hoogte van het vervolg dat hij voornemens is te geven aan de aangifte van schadegeval.

Indien blijkt dat het schadegeval zijn oorsprong niet vindt op zijn net, brengt de netbeheerder de eindafnemer binnen dezelfde termijn op de hoogte en maakt de aangifte over aan de derde die aan de oorsprong ligt van, desgevallend, de onderbreking of de niet-conformiteit van de gaslevering. Deze laatste volgt de procedure die in deze paragraaf beschreven wordt.

Desgevallend, vergoedt de netbeheerder de eindafnemer binnen zes maanden na de kennisgeving van een aangifte van schadegeval. "

In onderhavig geval was Sibelga van mening dat het geenszins verantwoordelijk was voor de onderbreking van de levering van elektriciteit en gas veroorzaakt door het afrukken van haar kabels en leidingen door het bedrijf Y en dus door de fout van een derde.

Sibelga heeft de klager niettemin een vergoeding van 100 euro toegekend voor de onderbreking van de elektriciteitslevering gedurende 6 opeenvolgende uren.

Sibelga heeft de betaling van deze vergoeding als volgt verantwoord: "(...) vrezend dat bedrijf Y de heer X niet zou vergoeden binnen de termijnen opgelegd door artikel 32bis van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de elektriciteitsmarkt, heeft Sibelga er de voorkeur aan gegeven een "geste" te doen en hem dit bedrag van 100 euro over te maken (dat we uiteraard willen terugvorderen van bedrijf Y in het kader van het schadedossier dat we hebben geopend). Het was echter niet aan ons om dit bedrag aan de heer X te storten."

Door dit feit heeft Sibelga artikel 32bis van de elektriciteitsordonnantie geschonden.

Wat de onderbreking van de gaslevering betreft, was Sibelga van mening dat de fout het gevolg was van een feit van derden – het bedrijf Y - en heeft het de vergoedingsaanvraag van de klager overgemaakt aan het bedrijf Y, in overeenstemming met artikel 24quater, §3, 2^{de} lid van de gasordonnantie.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht die werd ingediend door de heer X tegen Sibelga ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Juridisch Assistent
Lid van de Geschillendienst

Juridisch Adviseur
Lid van de Geschillendienst