

Betreft: Kennisgeving van de beslissing van de Geschillendienst betreffende de klacht van mijnheer en mevrouw X

Geachte heer

Wij hebben de klacht onderzocht die u in naam van mijnheer en mevrouw X hebt ingediend tegen Sibelga.

I. Uiteenzetting van de feiten

De opeenvolging van gebeurtenissen voorafgaand aan de neerlegging van de klacht bij BRUGEL kan als volgt worden samengevat:

- In de nacht van 2 op 3 april 2014 heeft zich een stroomonderbreking voorgedaan bij de klagers, waardoor 116 liter ijs in hun diepvriezer verloren is gegaan;
- Op 4 april 2014 hebben de klagers een mail gestuurd naar Sibelga met de vraag wie de schade zou vergoeden;
- Op 29 april 2014 heeft de DNB in een brief aan de klagers geantwoord dat er geen positief gevolg kon worden gegeven aan hun vraag voor schadevergoeding;

De weigering om de schade te vergoeden werd als volgt gemotiveerd:

"Op basis van artikel 32 quinquies van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, gewijzigd door de ordonnantie van 20 juli 2011, moet immers aan strikte voorwaarden worden voldaan om een vergoeding te kunnen krijgen.

In dit geval echter blijkt dat die voorwaarden niet vervuld zijn. Wij bevestigen dat er een stroomonderbreking is geweest in de nacht van 02/04 op 03/04, van 23h33 tot 04h05. Deze onderbreking was het gevolg van een defect aan de laagspanningskabel die u bevoorraadt. Dergelijke defecten zijn onvoorzienbaar, ongeacht de kwaliteit van ons netwerk en onze technici. "

- Op 3 juni 2014 hebt u Sibelga aangeschreven met de vraag om u het bewijs te leveren van het feit dat de stroomonderbreking het gevolg was van een defect aan de laagspanningskabel en dat de onderbreking het resultaat is van een onvoorzienbaar defect;
- De DNB heeft op 6 juni 2014 in een brief aan u bevestigd dat een dergelijk defect onvoorzienbaar is, en inherent aan de uitbating van een elektriciteitsdistributienetwerk. In de brief werd gepreciseerd dat Sibelga op geen enkele wijze in gebreke is gebleven en dat de bewijslast toekomt aan diegene die beweert dat er een fout is begaan;
- Op 9 juni 2014 hebt u een brief verstuurd naar de energieleverancier, met de vraag om hun intenties in verband met de vergoeding van de klagers kenbaar te maken;

- In een brief van 15 oktober 2014 heeft de energieleverancier u geantwoord dat er geen positief gevolg kon worden gegeven aan uw verzoek, aangezien dit onder de bevoegdheid van de DNB van uw klant (Sibelga) valt;
- Op 22 oktober 2014 hebt u een klacht ingediend bij de Geschillendienst van BRUGEL, hierna "de Dienst" genoemd, in naam van mijnheer en mevrouw X met toevoeging van het dossier;
- Op 28 januari 2015 hebt u per aangetekend schrijven een herinnering verstuurd naar BRUGEL, met opnieuw toevoeging van het dossier.

2. Ontvankelijkheid

Aangezien het om de toepassing van de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest⁽¹⁾ gaat, is de Geschillendienst (hierna "de Dienst") hiervoor bevoegd. De klacht is bijgevolg ontvankelijk.

3. Analyse van de feitelijke en juridische elementen

De Dienst heeft Sibelga gevraagd naar het type defect op de laagspanningskabel en haar ook gevraagd om toe te lichten waarom dit defect onvoorzienbaar was.

(1) Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, B.S.1}, 17 nov. 2001.

Artikel 32 quinquies van deze ordonnantie luidt als volgt:

"De schade geleden door een eindafnemer die aangesloten is op het gewestelijk transmissie- of distributienet ingevolge de onderbreking, de niet-conformiteit of de onregelmatigheid van de stroomvoorziening, maakt het voorwerp uit van een schadevergoeding door de verantwoordelijke netbeheerder, volgens de modaliteiten bepaald in deze afdeling:

1° de schadevergoeding is niet verschuldigd wanneer de onderbreking, de niet-conformiteit of de onregelmatigheid van de levering zijn oorsprong vindt

in een geval van overmacht, de daad van een derde of een incident op een stroomafwaarts of stroomopwaarts gekoppeld net

... "

De DNB heeft geantwoord dat de kabel niet verouderd was op het ogenblik van het defect want hij was vervangen in 2009. Sibelga heeft gepreciseerd dat het om een plaatselijk defect van de volledige kabel ging, wat betekent dat het defect niet is veroorzaakt door externe elementen en dat het zeer plaatselijk was (het defect manifesteerde zich niet over een grote lengte van de kabel). Op een vraag van de Dienst om aanvullende informatie te verkrijgen, heeft de DNB geantwoord dat, op de plaats van het defect, de isolatie tussen de fasen was aangetast, wat tot een kortsluiting heeft geleid, maar dat de rest van de kabel in goede staat was.

Bijgevolg was het defect niet te wijten aan een slecht onderhoud of een slecht beheer van de vervanging van de kabels.

Zoals Sibelga heeft uitgelegd, was het defect onvoorzienbaar en kon de oorzaak niet worden gevonden in de kwaliteit van het netwerk of de technici.

Bijgevolg kan overmacht worden ingeroepen in dit geval, want het gaat om een gebeurtenis die onafhankelijk is van de menselijke wil.

Er is dus geen schadevergoeding verschuldigd volgens artikel 32 quinquies, 1° van de bovenvermelde ordonnantie.

De klagers kunnen niettemin de zaak aanhangig maken bij de bevoegde burgerlijke rechtbank op basis van de toepasselijke bepalingen van het burgerlijk recht¹ om de gevraagde vergoeding te verkrijgen, aangezien het distributienetwerk kan worden beschouwd als een zaak die de DNB onder zijn hoede heeft.

4. Beslissing

Gelet op het voorgaande, verklaart de Dienst de klacht ontvankelijk maar ongegrond.

Bijgevoegd vindt u een document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing bij de Raad van State.

Hoogachtend

Juridisch Adviseur
Lid van de Geschillendienst

Juridisch Assistent
Lid van de Geschillendienst

Kopie : *Geschillendienst van Sibelga*

¹ Artikel 1384, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek luidt als volgt:

“Men is aansprakelijk niet alleen voor de schade welke men veroorzaakt door zijn eigen daad maar ook voor die welke veroorzaakt wordt door de daad van personen voor wie men moet instaan, of van zaken die men onder zijn bewaring heeft.”