

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

BESLISSING

(BRUGEL-Beslissing-2019|120-122)

Betreffende de verwerping van het initiële tariefvoorstel
'elektriciteit' van SIBELGA voor de reguloire periode
2020-2024

Opgesteld in toepassing van artikel Art.9sexies van de
ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van
de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

20 november 2019

Kunstlaan 46 avenue des Arts – B-1000 Bruxelles /
Brussel

Tel.: 02/563.02.00 – F: 02/563.02.13

info@brugel.brussels – www.brugel.brussels

Inhoudsopgave

1	Wettelijke grondslag	3
2	Geschiedenis van de procedure	4
2.1	Commentaar betreffende de chronologie van de indiening van het tariefvoorstel	5
2.2	Gerelateerde procedures	5
3	Inhoud van het initiële tariefvoorstel 2020-2024	6
3.1	Volledigheid van de ontvangen stukken.....	6
3.2	Met het tariefvoorstel samenhangend document: IT-roadmap	6
4	Analyse van het initiële tariefvoorstel 2020-2024.....	8
4.1	Analyse van de Rapporteringsmodellen	8
4.2	Analyse van het totale inkomen	8
4.2.1	De beheersbare kosten	10
4.2.2	De niet-beheersbare kosten	14
4.2.3	De billijke marge.....	17
4.2.4	Aannemerskosten	21
4.3	Voorspelling van de volumes.....	21
4.4	Analyse van de tarieven.....	23
4.4.1	Structuur van de tarieven.....	23
4.4.2	Niet-periodieke tarieven	23
4.4.3	Periodieke tarieven.....	27
4.5	Analyse van de regulatoire saldi en de bestemming aan de tarieffondsen	28
4.5.1	ODV-projecten.....	29
4.6	Evoluties van de tarieven t.o.v. de regulatoire periode 2015-2019.....	31
5	Conclusie	33
6	Algemeen voorbehoud	34
7	Bijlagen.....	35
7.1	Verplichte financiering, verkregen door andere DNB's	35

I **Wettelijke grondslag**

Artikel 30bis, §3, 8° van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna 'electriciteitsordonnantie') vertrouwt BRUGEL de bevoegdheid voor de goedkeuring van de distributietarieven voor gas en elektriciteit toe.

Overeenkomstig artikel 9^{quater} van de electriciteitsordonnantie heeft BRUGEL een tariefmethodologie aangenomen die de netbeheerder moet gebruiken voor het opstellen van zijn tariefvoorstel.

Artikel 9^{sexies} van de electriciteitsordonnantie bepaalt dat de distributienetbeheerder zijn tariefvoorstel opstelt rekening houdend met de tariefmethodologie die werd opgesteld door BRUGEL en dit indient met inachtneming van de indienings- en goedkeuringsprocedure voor de tariefvoorstellen.

In punt 6 voorziet de tariefmethodologie de procedure voor de indiening en goedkeuring van de tarieven.

2 Geschiedenis van de procedure

BRUGEL en netbeheerder SIBELGA hebben een akkoord gesloten betreffende de overlegprocedure voor de tariefmethodologieën elektriciteit en gas voor de regulatoire periode 2020-2024¹.

De tariefmethodologie 'electriciteit' werd door BRUGEL goedgekeurd op 7 maart 2019 na overleg met de distributienetbeheerder, raadpleging van de Raad van gebruikers en openbare raadpleging².

De tariefmethodologieën werden per koerier aan SIBELGA overhandigd op 9 maart 2019.

De indienings- en goedkeuringsprocedure van het tariefvoorstel elektriciteit voor de tariefperiode 2020-2024 is beschreven in de tariefmethodologie elektriciteit.

BRUGEL ontving de geselecteerde hypothesen voor het tariefvoorstel van SIBELGA op 3 juni 2019. BRUGEL heeft deze hypothesen punt per punt beantwoord op 27 juni 2019. Op 18 juli 2019 hielden SIBELGA en BRUGEL een technische vergadering over deze hypothesen.

BRUGEL ontving het volledige tariefvoorstel elektriciteit 2020-2024 van SIBELGA op 18 september 2019. Dit betekent een vertraging van 9 dagen tegenover de wettelijke termijn (zie hieronder).

In naleving van de overeengekomen procedure bezorgde BRUGEL de netbeheerder op 2 oktober 2019 een verzoek tot bijkomende informatie.

Op 16 oktober 2019, binnen de overeengekomen termijn, ontving BRUGEL de uitgebreide antwoorden op alle gestelde vragen.

Op 25 oktober werd er tussen de distributienetbeheerder SIBELGA en BRUGEL een werkvergadering georganiseerd om deze antwoordelementen te bespreken. Naar aanleiding van deze vergadering werd op 28 oktober 2019 een tweede reeks vragen verzonden naar SIBELGA. BRUGEL ontving alle antwoorden op 5 november 2019.

De onderhavige beslissing komt voort uit alle documenten, opgenomen in het tariefvoorstel, en elementen, door de netbeheerder bezorgd op verzoek van BRUGEL.

Tijdens zijn zitting van 20 november 2019 heeft de raad van bestuur van BRUGEL SIBELGA ontmoet om te praten over het ontwerpbesluit, dat zich in de slotfase bevindt.

Op 20 november 2019 heeft de raad van bestuur van BRUGEL deze beslissing goedgekeurd.

¹ <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2017/nl/Akkoord-overlegprocedure-tariefmethodologie%C3%ABn-elektriciteit-gas-voor-regulatoire-p%C3%A9riode-2020-2024.pdf>

² De rapporten m.b.t. de verschillende raadplegingen en overleggen zijn ter inzage op de website van Brugel: https://www.brugel.brussels/nl_BE/acces_rapide/distributietarieven-12/procedure-voor-de-goedkeuring-van-de-methodologieen-

2.1 Commentaar betreffende de chronologie van de indiening van het tariefvoorstel

De ordonnanties³ elektriciteit en gas voorzien het volgende:

§ 6. Behoudens korter overeengekomen termijn tussen Brugel en de distributienetbeheerder wordt de tariefmethodologie die van toepassing is voor de vaststelling van het tariefvoorstel meegedeeld aan de netbeheerder ten laatste zes maanden vóór de datum waarop het tariefvoorstel moet worden ingediend bij Brugel. De integratie van de voorstellen voor wijzigingen moet worden gemotiveerd.

Bovendien voorzien de tariefmethodologieën⁴ het volgende:

“Uiterlijk 6 maanden na de publicatie van de tariefmethodologieën maakt de DNB aan BRUGEL het tariefvoorstel over dat betrekking heeft op de regulatoire periode 2020-2024, vergezeld van het budget (ofwel waarschijnlijk uiterlijk tegen 9 september behoudens uitdrukkelijk akkoord tussen de twee partijen).”

Hoewel de tariefmethodologieën op 9 maart via koerier op de hoofdzetel van SIBELGA zijn overhandigd, werden ze op 13 maart 2019 gepubliceerd op de website van BRUGEL. Bovendien werd op 18 maart 2019 de nieuwsbrief van BRUGEL gepubliceerd, op hetzelfde moment als het persbericht over de tariefmethodologieën.⁵

BRUGEL stelt met spijt vast dat SIBELGA de datum van 18 maart heeft voorbehouden als startdatum van de termijn van 6 maanden, voorzien om haar tariefvoorstel op te stellen, in tegenstelling tot de wettelijke termijnen die voorzien zijn in de ordonnanties en waaraan expliciet wordt herinnerd in de tariefmethodologieën die van toepassing zijn.

Deze bijkomende termijn veroorzaakt een risico op vertraging van de eindbeslissing, wat gevolgen zal hebben voor de hele Brusselse markt.

2.2 Gerelateerde procedures

In een afzonderlijke procedure werd op 30 september 2019 de IT-roadmap aan BRUGEL overhandigd. Overeenkomstig de toepasbare tariefmethodologie en de hoofdlijnen inzake de IT-roadmap⁶ werd het budget bepaald in het kader van het onderhavige tariefvoorstel, maar de beschrijving van de projecten maakt geen deel uit van de onderhavige beslissing.

³Art. 9^{quater} van de ordonnantie ‘electriciteit’ en art.10^{bis} van de ordonnantie ‘gas’

⁴ Punt 6.1.1 2

⁵ https://www.brugel.brussels/nl_BE/actualites/brugel-publiceert-de-tariefmethodologieen-voor-de-distributie-van-elektriciteit-en-gas-voor-de-periode-2020-2024-322

⁶ <https://www.brugel.brussels/publication/document/beslissingen/2019/nl/BESLISSING-88-hoofdlijnen-IT-roadmap.pdf>

Op dezelfde manier wordt ook de incentive regulation voor de doelstellingen in een afzonderlijke procedure behandeld, overeenkomstig de tariefmethodologie die van toepassing is en de richtlijnen⁷. Deze procedure zal het voorwerp van afzonderlijke beslissingen vormen.

3 Inhoud van het initiële tariefvoorstel 2020-2024

3.1 Volledigheid van de ontvangen stukken

Het initiële tariefvoorstel 2020-2024 'elektriciteit' bestaat uit de volgende elementen:

- een begeleidende nota bij het tariefvoorstel;
- het rapporteringsmodel, voorzien door de tariefmethodologie, met de periodieke tarieven;
- een rapporteringsmodel m.b.t. de niet-periodieke tarieven;
- gegevens over de aannemersopdracht;
- gegevens over de bepaling van de volumes;
- de geplande tarieffiches voor de jaren 2020 tot 2024.

Het dossier bevat ook alle antwoorden en aanvullende informatie, doorgegeven door SIBELGA naar aanleiding van het verzoek om aanvullende informatie vanwege BRUGEL.

BRUGEL stelt vast dat de netbeheerder over het geheel genomen alle vereiste elementen heeft bezorgd. Enkele elementen moeten nog met het eindvoorstel worden geleverd.

3.2 Met het tariefvoorstel samenhangend document: IT-roadmap

In overeenstemming met de tariefmethodologie die van kracht is, heeft SIBELGA op 30 september 2019 een document voorgelegd met als titel '*Initial IT Roadmap 2020-2024 – Sibelga.pdf*'. BRUGEL heeft dit document geraadpleegd en geanalyseerd. In geval van een eventuele, specifieke beslissing m.b.t. de IT-roadmap zullen enkele vragen over het onderwerp worden gesteld aan SIBELGA.

BRUGEL stelt vast dat het door SIBELGA bezorgde document niet beantwoordt aan het voorziene, voorlopige ontwerp in die zin dat SIBELGA geen enkele opvolgingsindicator voorstelt⁸.

Daarnaast stelt BRUGEL vast dat de door SIBELGA bezorgde informatie in algemene termen meerdere lacunes vertoont:

⁷ <https://www.brugel.brussels/publication/document/beslissingen/2019/nl/BESLISSING-90-Richtlijnen-schema-KPI-stimulerende-tarifering.pdf>

⁸ <https://www.brugel.brussels/publication/document/beslissingen/2019/nl/BESLISSING-88-hoofdpijnen-IT-roadmap.pdf> p. 10/22

- De uitleg over het bereik van de projecten is te beknopt en volstaat niet om zich een oordeel te vormen over de gegrondheid van de uitgaven, gefinancierd door de distributietarieven;
- De beschrijving van de deliverables is niet precies genoeg (toepassingen en betreffende departementen, beschrijving van de gekozen oplossing ...);
- Het gebruikte jargon moet worden uitgelegd;
- De voordelen en winsten, verwacht door de verschillende actoren (DNB's, DNG's, markt ...) moeten preciezer worden beschreven;
- De risico's van de uitvoering / niet-uitvoering van het project moeten worden verduidelijkt.

Om de goedkeuring van haar tariefvoorstel te verkrijgen, moet SIBELGA BRUGEL een nieuwe versie van haar IT-roadmap bezorgen met daarin een voorstel van opvolgingsindicatoren (indicatoren inzake bereik, termijnen en kosten) of minstens een gedetailleerde kalender van de levering van de gewenste elementen. Ook moet SIBELGA informatie bezorgen om de hierboven vermelde lacunes te dichten.

4 Analyse van het initiële tariefvoorstel 2020-2024

4.1 Analyse van de Rapporteringsmodellen

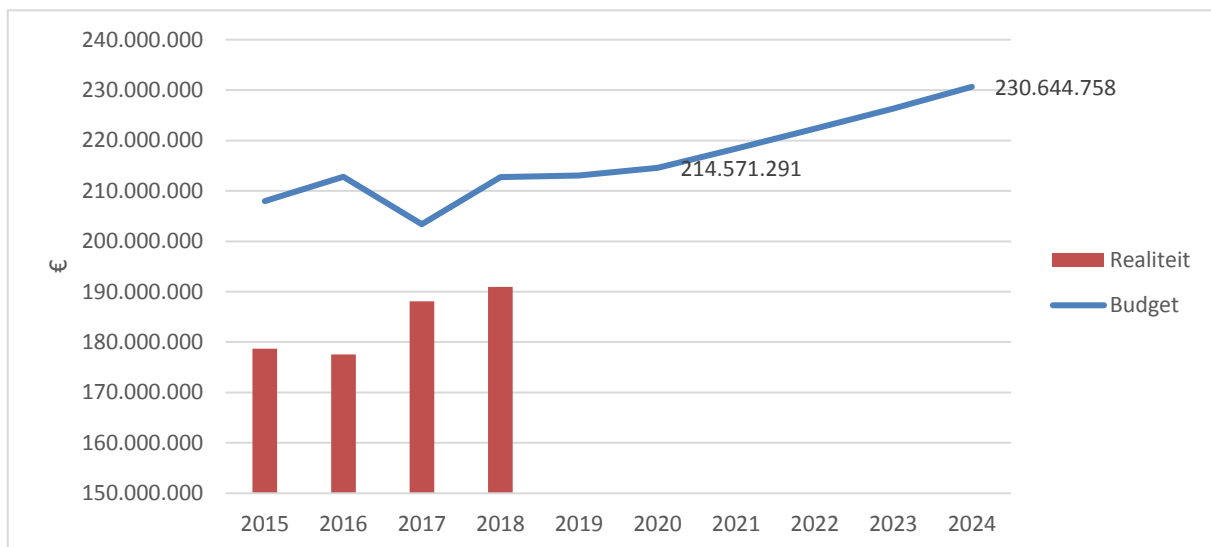
In het kader van de uitwisselingen rond dit initiële tariefvoorstel werd SIBELGA gewezen op meerdere, materiële fouten in de rapporteringsmodellen.

Om het voorstel te kunnen goedkeuren, vraagt BRUGEL aan SIBELGA de nodige verbeteringen⁹ aan te brengen aan de punten vermeld in de vragen en/of in de antwoorden die de DNB en BRUGEL uitwisselden.

4.2 Analyse van het totale inkomen

Het tariefvoorstel omvat een samenvatting van de begrotingsenveloppe met alle kosten die nodig of efficiënt zijn voor de uitoefening door de distributienetbeheerder, in de loop van de regulatoire periode 2020-2024, van zijn activiteiten en de wettelijke of reglementaire verplichtingen die hem worden opgelegd uit hoofde van de elektriciteitsordonnantie.

De tabellen in het tariefvoorstel geven het tariefbudget weer op basis van drie verschillende opsplitsingen: analytische opsplitsing, opsplitsing volgens boekhoudkundige aard en opsplitsing per klantengroep. Deze analyse zal zich toespitsen op het onderscheid tussen de kosten op basis van hun beheersbare of niet-beheersbare karakter, naargelang de toepasselijke tariefmethodologie.



Figuur 1: evolutie van de totale inkomsten voor elektriciteit¹⁰

⁹ In de begeleidende nota heeft de gemiddelde (niet mediane) MS-klant een volume van 716 MWh. Hetzelfde voor de verbeteringen in de bijkomende vragen 49, 56, 69, 79, 84, 87, 89.

¹⁰ De gegevens van 2015-2018 zijn afkomstig van ex-postcontroles, de gegevens voor 2019 van het tariefvoorstel 2015-2019 en de gegevens 2020-2024 van het tariefvoorstel. Voor de ODV's is het principe waarbij de gerealiseerde N het budget N+2 bepaalt dus enkel van toepassing voor 2017 en 2018.

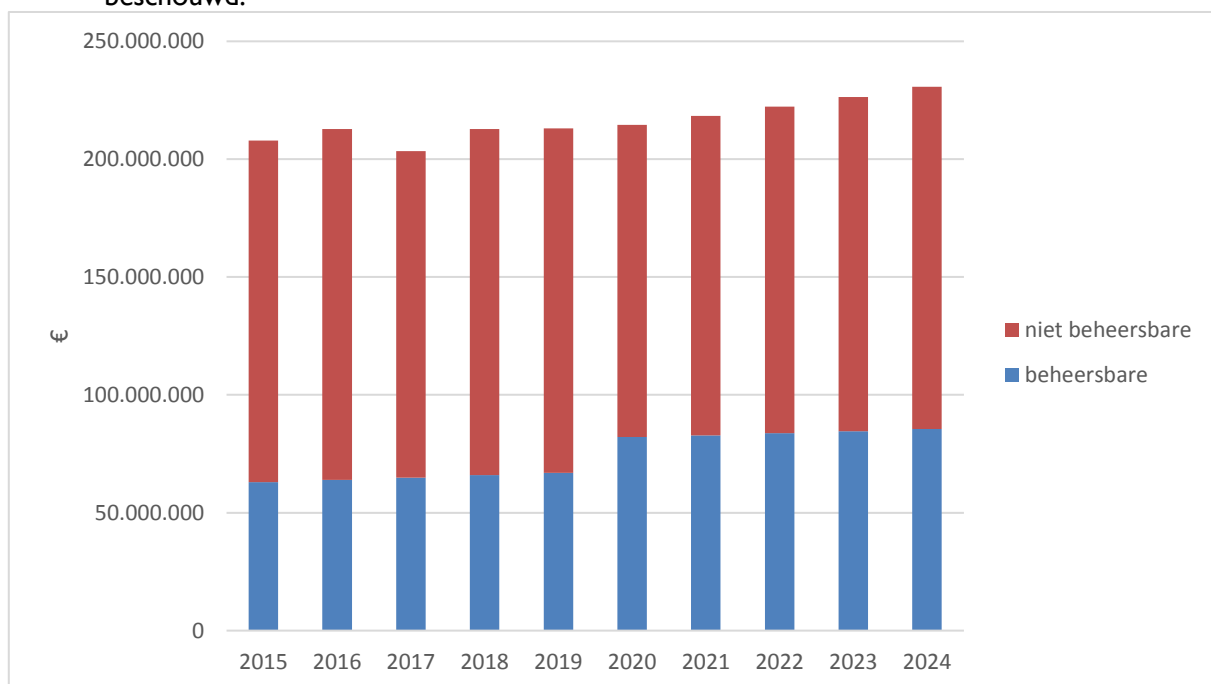
We stellen globaal genomen een constante verhoging vast van het tariefbudget voor elektriciteit dat van € 214,6 M in 2020 oploopt tot € 230,6 M in 2024, hetzij een stijging van 7,5% voor die periode.

We merken op dat het tariefbudget voor 2020 12,37% hoger ligt dan de laatste gekende realiteit (2018). Voor het tariefbudget 2024 bedraagt dit verschil 20,79%.

In het kader van het aangepaste tariefvoorstel wenst BRUGEL te kunnen beschikken over de beste raming van de totale inkomsten voor 2019. Desgevallend zal SIBELGA haar onmogelijkheid om deze oefening uit te voeren, rechtvaardigen.

Figuur 2 toont aan dat de niet-beheersbare kosten voor elektriciteit ongeveer 62% van het tariefbudget vertegenwoordigen in 2020 en 63% in 2024. We merken eveneens een lichte toename van de beheersbare kosten tussen het budget van 2019 en het budget van 2020.

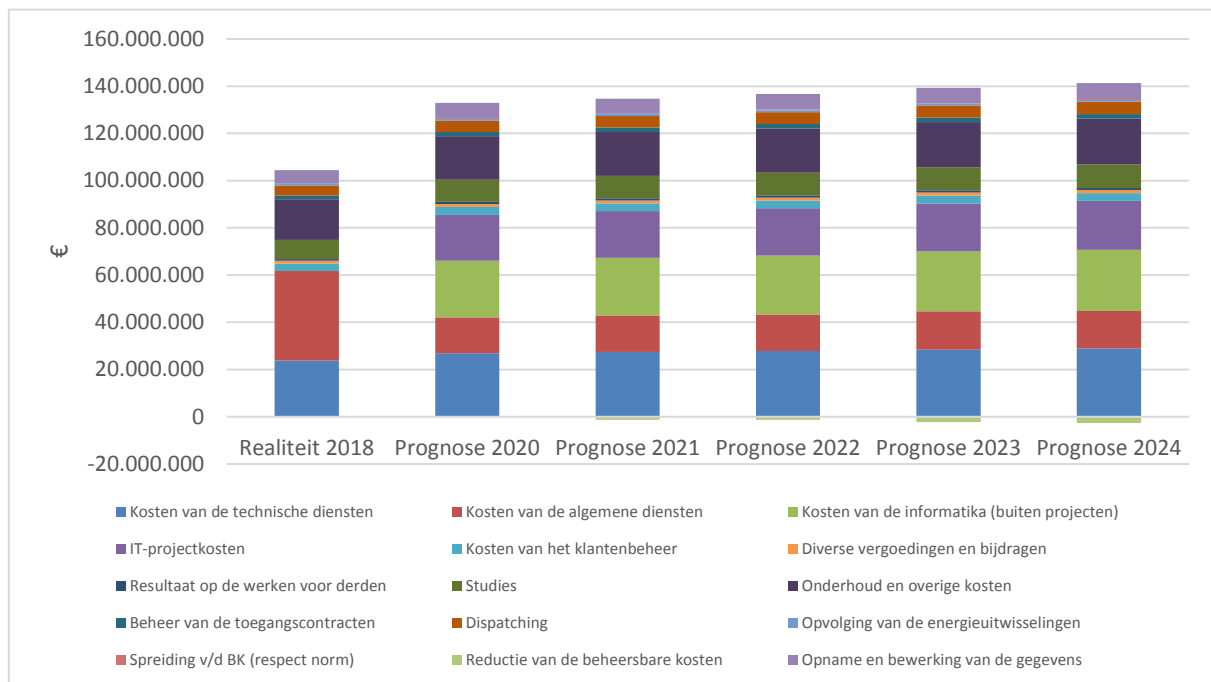
Tussen 2019 en 2020 stijgt het tariefbudget van de beheersbare kosten met € 15,2 M terwijl het tariefbudget van de niet-beheersbare kosten met € 13,7 M daalt. Dat is hoofdzakelijk te verklaren door de invoering van de nieuwe indeling van de kosten voor de informaticaprojecten. Meerdere kosten die verbonden zijn aan deze projecten en in het bijzonder de kosten verbonden aan het Smartrias-project, werden tijdens de tariefperiode 2015-2019 als niet-beheersbaar beschouwd, terwijl ze vanaf 2020 als beheersbaar worden beschouwd.



Figuur 2: Opsplitsing van het tariefbudget naargelang het al dan niet beheersbare karakter van de kosten¹⁰

BRUGEL wijst er tevens op dat alle kosten – beheersbaar of niet – in het huidige kader kunnen worden verworpen.

4.2.1 De beheersbare kosten



Figuur 3: Ontleding van de beheersbare kosten voor elektriciteit

BRUGEL verzoekt SIBELGA om de berekeningsmethode van het plafond van de beheersbare kosten bij te stellen om de in de methodologieën bepaalde procedure zo strikt mogelijk op te volgen. BRUGEL verzoekt SIBELGA meer bepaald om de jaarlijkse inflatiepercentages te gebruiken die werden opgenomen in de hypothesen zoals besproken tijdens de technische vergadering van 25 oktober 2019.

Aangezien de verlaging¹¹ van het plafond van de beheersbare kosten ten gevolge van deze bijstelling groter is dan het verschil tussen het door SIBELGA berekende plafond en het door SIBELGA ingediende budget, moet SIBELGA een nieuw budget voorleggen dat dit bijgestelde plafond niet overschrijdt.

In overeenstemming met de toepasselijke tariefmethodologie werden twee nieuwe categorieën van beheersbare kosten toegevoegd: 'Informatiekosten (buiten project)' en 'Kosten voor IT-projecten'. De categorie 'Kosten voor algemene diensten' werd vanaf 2020 dus ingeperkt.

Tijdens de technische vergaderingen heeft SIBELGA aan BRUGEL haar methode voorgesteld voor de opmaak van het tariefbudget voor haar beheersbare kosten. Het gaat om een aanpak van het 'bottom-up'-type, waarbij de verschillende afdelingen hun geconsolideerde budgettaire behoeften hebben ingediend. Daarna vonden arbitrages plaats om het plafond dat door de toepasselijke tariefmethodologie werd bepaald, niet te overschrijden.

BRUGEL beschikt niet over de toegepaste arbitrageprocessen. Hierdoor kunnen we niet zeker zijn dat de incentive regulation kan worden bereikt zonder reële efficiëntiewinst. Een

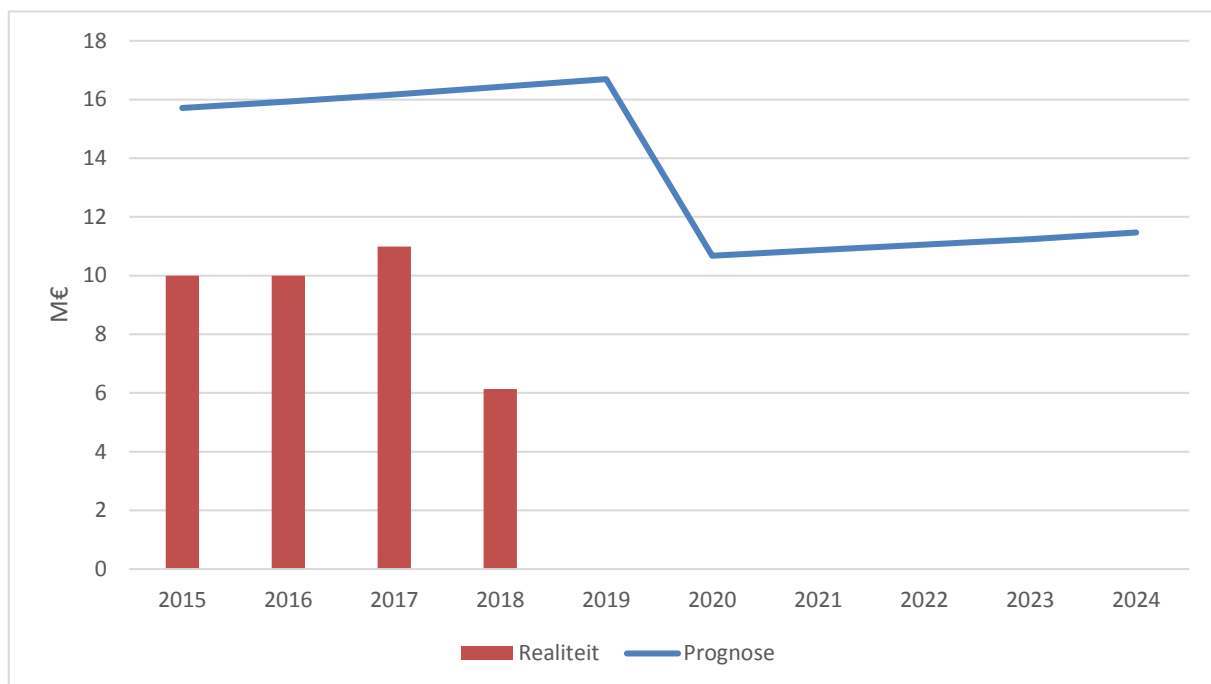
¹¹ Een daling van ongeveer € 50.000 voor elektriciteit en gas voor het jaar 2020, een bedrag dat moet geïndexeerd worden om de impact ervan te ramen voor de komende jaren.

budget van de beheersbare kosten onder het plafond, bepaald door de tariefmethodologie, zal evenwel worden aanvaard. BRUGEL betreurt dat SIBELGA aan het toegestane maximum zit. BRUGEL verwachtte dat het verschil tussen het budget van de beheersbare kosten, voorgesteld door SIBELGA, en het toegestane plafond groter zou zijn.

4.2.1.1 Werkgeverspremies voor bovenwettelijke verzekeringen

In het deel van haar beslissing met betrekking tot de ex-postcontrole 2018¹⁶, gewijd aan de jubilarispremies, maakte BRUGEL een gedetailleerde analyse van de boekhoudkundige context, gecreëerd door de schommelingen van de bovenwettelijke werkgeverspremies. SIBELGA had geen inhoudelijke opmerkingen omtrent deze analyse en het deel van de beslissing, gewijd aan de jubilarispremies.

Op basis van de gegevens van het tariefvoorstel 2020-2024 kan BRUGEL het overzicht van de door SIBELGA gebudgetteerde bedragen voor de werkgeverspremies voor bovenwettelijke verzekeringen vervullen.



Figuur 4: Werkgeverspremies voor bovenwettelijke verzekeringen: gerealiseerde kosten, prognoses en besteding van het budget (gebaremiseerd leidinggevend personeel)¹²

We kunnen vaststellen dat SIBELGA het budget voor deze post voor de periode 2020-2024 heeft verlaagd ten opzichte van de periode 2015-2019. Dit budget blijft echter ruimschoots boven de gerealiseerde kosten in 2018.

¹² De prognosegegevens zijn afkomstig van de tariefvoorstellen en de gegevens met betrekking tot de gerealiseerde kosten zijn afkomstig van de ex-postcontrole.

BRUGEL heeft dit punt al meermaals aangekaart bij SIBELGA, onder meer aan de hand van vragen aan de netbeheerder (DNB) op 2 oktober 2019 en tijdens de technische vergadering van 25 oktober 2019. Tijdens die vergadering liet SIBELGA verstaan dat 2019 hoogstwaarschijnlijk een jaar van 'contribution holiday' zal worden¹³ voor bepaalde pensioenfondsen¹⁴, net zoals dat het geval was in 2018. Dat zou leiden tot een niveau van gerealiseerde uitgaven voor 2019 dat vergelijkbaar is met het niveau van 2018. Bij de analyse van dit tariefvoorstel stelt BRUGEL zich de vraag of deze situatie zich zal voortzetten na 2019. Dat zal moeten worden geanalyseerd in het kader van de ex-postcontroles.

SIBELGA geeft te kennen dat deze 'contribution holiday' afloopt wanneer de nieuwe cao¹⁵ in werking treedt. Daarom wou BRUGEL weten wanneer deze nieuwe cao in werking zal treden. Op 28 oktober 2019 werden nieuwe vragen gesteld aan SIBELGA. SIBELGA heeft deze beantwoord aan de hand van meerdere bijlagen:

1. de oproeping voor het voltallige paritaire comité van 26/09 waaruit blijkt dat het masterplan voor de pensioenen op de agenda stond;
2. het document met de principes waarover de partijen het eens zijn geworden in het voltallige paritaire comité van 26/09 (principeakkoord van 26/09);
3. het ontwerp (work in progress) van het kaderreglement vóór 1962;
4. het ontwerp (work in progress) van het kaderreglement na 1962;
5. het ontwerp (work in progress) van de cao Elgabel;
6. het ontwerp (work in progress) van de cao NAV.

In bijlage 2 leest BRUGEL dat "het werkgeversvoorstel een onlosmakelijk geheel vormt (inwerkingtreding vanaf 1/1/2022)". SIBELGA heeft BRUGEL geïnformeerd dat 2020 geen jaar met contribution holiday zal zijn. Daaruit valt af te leiden dat het gerealiseerde in 2020 ter hoogte van het voorgesteld budget zal zijn, een duidelijke daling t.o.v. de vorige tariefperiode. Zoals in de prognose van de 'jubilarispremies' en voor alle vragen die BRUGEL aan SIBELGA heeft gericht om de materialiteit van de beheersbare kosten vast te stellen, heeft SIBELGA geantwoord dat zij niet 'per rubriek' werkt, maar wel met 'totalen'. BRUGEL plaatst vraagtekens bij de relevantie en geloofwaardigheid van deze methode in het geval van SIBELGA. SIBELGA beschikt effectief over aanzienlijke middelen (wat betreft werknemers, IT-projecten, analytische boekhouding ...) die haar in staat zouden moeten stellen om nauwkeurige en met documenten onderbouwde budgetten op te maken voor bepaalde posten.

Er zal ex post worden nagedacht over deze kosten en over de verwerking van het eventuele materiële saldo van deze post.

¹³ 'Contribution holiday' betekent dat de bijdragen worden opgeschort.

¹⁴ Deze van het type 'te bereiken doel' van de gebaremiseerde werknemers, die voor SIBELGA de grootste kosten vertegenwoordigen.

¹⁵ Collectieve arbeidsovereenkomst

4.2.1.2 De 'jubilarisvoorziening'

In haar beslissing¹⁶ omtrent de ex-postcontrole 2018 vroeg BRUGEL zich af of het aangewezen was een nieuwe voorziening, die SIBELGA had gecreëerd om tegemoet te komen aan enkele van haar verbintenissen, voorzien door de paritaire afspraken, te verwerpen.

Een van de argumenten van BRUGEL om de aanleg van deze voorziening niet te verwerpen luidt als volgt: "5) [...] Deze voorziening zal bovendien voor een daling zorgen van de toekomstige beheersbare kosten en zal binnen de analyseperimeter van BRUGEL blijven. De regulator zal niet nalaten om jaarlijks de evolutie van deze voorziening tot in de kleinste details te onderzoeken."

BRUGEL heeft deze voorziening niet verworpen en verduidelijkt: "Om een overschatting van de budgetten door SIBELGA te voorkomen, zal BRUGEL dit punt hoe dan ook analyseren in het tariefvoorstel voor 2020-2024. Zoals we reeds konden vaststellen, kan een overschatting van de budgetten inderdaad een negatief gevolg hebben, namelijk dat de DNB kan profiteren van de Incentive Regulation zonder zijn efficiëntie daadwerkelijk te verbeteren. In het geval van overschatte budgetten kan de Incentive Regulation die aanstuurt op een efficiëntieverhoging, haar doel missen."

Het plafond van de beheersbare kosten dat door de methodologie¹⁷ wordt bepaald, is gebaseerd op de beheersbare kosten van 2017. De boekhoudkundige methode die SIBELGA in 2017 gebruikte voor de berekening van de jubilarispremies stond los van de voorziening die in 2018 werd gecreëerd (waardoor de latere kosten van de jubilarispremies lager uitvallen). De in 2017 en 2020 geboekte kosten verschillen dus wezenlijk wat deze jubilarispremies betreft.

In de reeks vragen die BRUGEL op 28 oktober 2019 naar SIBELGA stuurde, wordt SIBELGA verzocht om enerzijds de evolutie van de jubilarisvoorziening tot 2024 op te maken en anderzijds om de neerwaartse impact op de beheersbare kosten van de opmaak van een jubilarisvoorziening in 2018 te presenteren. SIBELGA heeft geen cijfergegevens daaromtrent bezorgd met de mededeling "dat de precieze berekening van de voorziening van een boekjaar pas mogelijk is [sic] op het einde van dat jaar".

BRUGEL begrijpt dat elke prognose onzekerheid inhoudt, maar betreurt het gebrek aan precisie van SIBELGA in bepaalde ramingen van haar beheersbare kosten (in het bijzonder voor dit punt dat reeds werd besproken). Hoewel de evolutie van de totale loonlast per VTE voor een specifiek doelorganigram een relatief stabiele stijging aangeeft van 3,63% tussen 2020 en 2018 (in lijn met de inflatie), belet dit niet dat exogene dalingen van de beheersbare kosten ten gunste moeten zijn van de consumenten via een daling van het tariefbudget.

Aangezien dit plafond niet door onderlinge overeenkomst kan worden gewijzigd en door de methodologie wordt bepaald, neemt BRUGEL nota van de raming van SIBELGA, gemaakt voor deze post.

Ex post zal over deze kosten worden nagedacht.

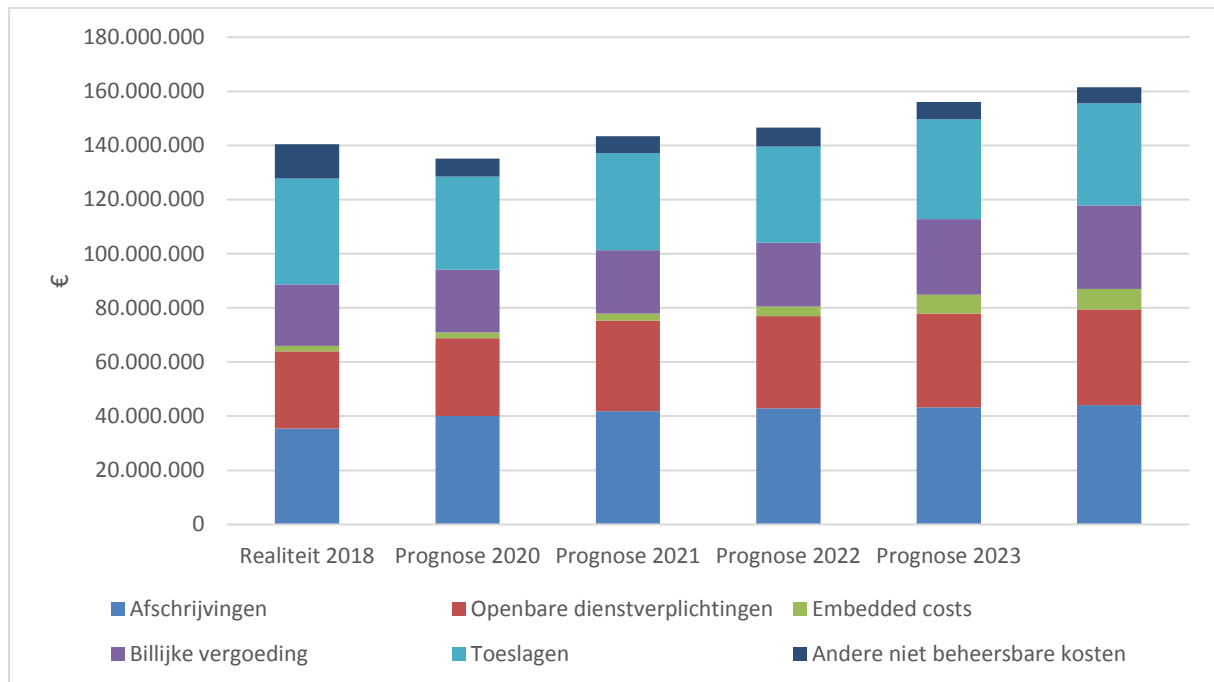
¹⁶ <file:///C:/Users/elke/Downloads/BESLISSING-I18-ex-post-2018-%20tariefsaldi-ELEK.pdf>

¹⁷ <https://www.brugel.brussels/publication/document/notype/2019/nl/Methodologie-Tariefmethodologie-Elek.pdf> 6.2.1.2.1

4.2.1.3 Overheads

BRUGEL valideert de door SIBELGA gebruikte methode op voorwaarde dat SIBELGA een document voorlegt dat door de bedrijfsrevisor van SIBELGA werd opgemaakt en waaruit blijkt dat deze techniek voldoet aan de hoogste normen van goed financieel beheer.

4.2.2 De niet-beheersbare kosten



Figuur 5: Ontleding van de niet-beheersbare kosten

4.2.2.1 Compensatie van de netverliezen aan de hand van groene stroom

SIBELGA is van plan om vanaf 2022 over te stappen op de levering van 100% groene stroom¹⁸, wat een verhoging zal inhouden voor SIBELGA die geraamd wordt op ± € 3 EUR per MWh voor de periode 2022-2024.

BRUGEL vindt dat het gebruik van groene stroom als compensatie voor de netverliezen redelijk is, maar acht de meerkost van € 3/MWh te hoog. Op basis van de beschikbare informatie vindt BRUGEL dat de levering van 100% groene stroom mogelijk is tegen een lagere kostprijs. Een precieze inschatting van deze kostprijs blijkt evenwel moeilijk. BRUGEL neemt hierin een behoudend standpunt in het licht van de huidige prijzen.

Om goedkeuring van haar tarieven te verkrijgen, moet SIBELGA de meerprijs voor de overschakeling op 100% groene stroom ter compensatie van de netverliezen verlagen tot € 0,75MWh.

¹⁸ SIBELGA vermeldt niet waar die groene stroom vandaan zal komen.

4.2.2.2 Embedded costs

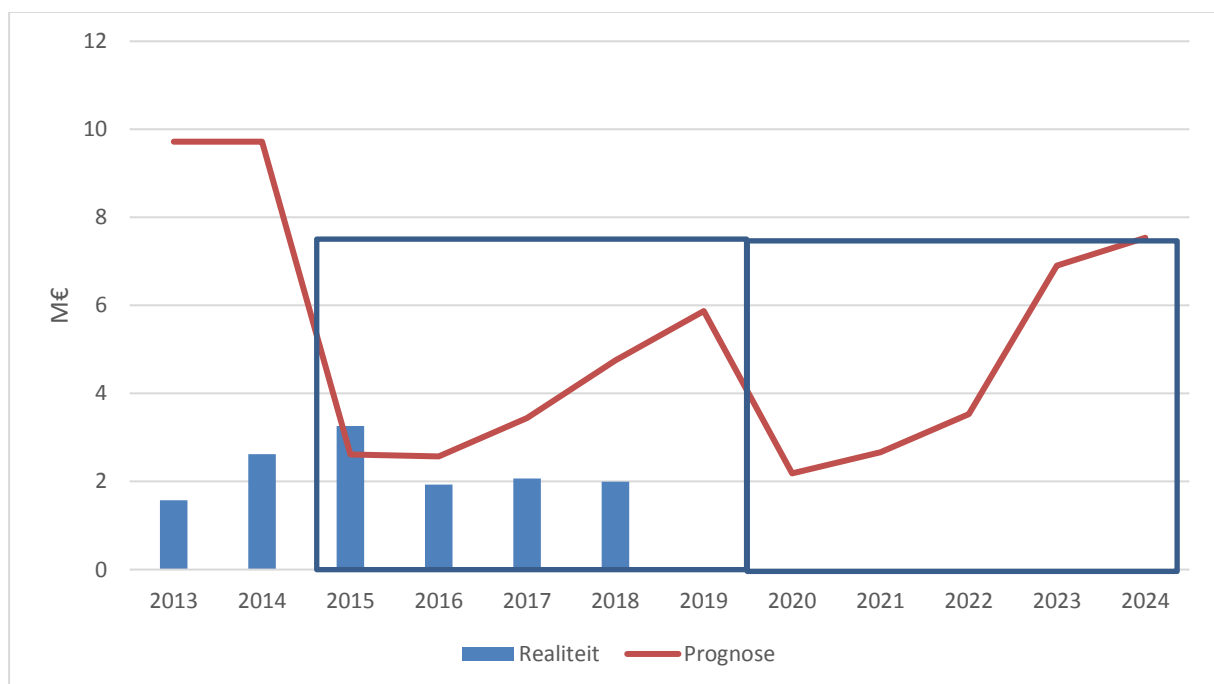
4.2.2.2.1 Context

SIBELGA is van plan om in 2023 een obligatielening uit te schrijven. SIBELGA wijst erop dat “deze nieuwe lening uitsluitend ten laste zal vallen van elektriciteit, dat zijn KT-schulden zal terugbetalen aan gas [...]”.

De prognoses inzake cashflow en activiteiten van SIBELGA tonen effectief aan dat SIBELGA in 2023 bijkomende liquiditeiten zal nodig hebben. De afschrijvingskosten die worden opgenomen in de tarieven om de investeringskosten te dekken, liggen in werkelijkheid lager dan de vervangingskostprijs van de bestaande activa, wat leidt tot een permanente kloof en een financieringstekort, dat wordt aangezuiverd met de externe schuld.

4.2.2.2.2 Evolutie van de financieringskosten

De onderstaande grafiek geeft de evolutie van de financiële lasten (embedded costs) weer. We stellen vast dat deze post sinds 2013 verantwoordelijk is voor een aanzienlijke saldicreatie. Zo werd in 2018 € 2,75M toegekend aan het reguleringsfonds elektriciteit als gevolg van een overschatting van deze kosten in het tariefbudget. Dit mechanisme zal zich in 2019 hoogstwaarschijnlijk herhalen.



Figuur 6: evolutie van de embedded costs voor elektriciteit

We stellen vast dat het tariefbudget voor embedded costs tussen 2019 en 2020 sterk afneemt. Het gaat om een daling van 63% tot € 2,2 M. Het grootste deel van deze uitgave in 2020 (€ 2,1 M) heeft te maken met de obligatielening die in 2013 werd uitgegeven. De stijging na 2020 is deels toe te schrijven aan de kosten van cashpooling (gas geeft een lening aan elektriciteit) en de kosten voor externe financiering. Vanaf 2023 zullen de kosten ten bedrage van € 2,1 M voor de obligatielening van 2013 verdwijnen en worden vervangen door € 5,4 M van de obligatielening van 2023. Dit bedrag loopt op tot € 7,2 M in 2024 en BRUGEL verwacht dat het op dat niveau zal blijven tot de vervaldatum van de obligatielening.

Deze sterke stijging is te verklaren door de prognoses van SIBELGA: rentevoet, spread en bedrag. Deze prognoses lijken ons redelijk.

4.2.2.2.3 Loskoppeling van de vervaldata van de financieringen en de tariefperiodes

BRUGEL stelt vast dat de uitgifte van een obligatielening in 2023, het vierde jaar van de tariefperiode, de toepassing van prognoses op middellange termijn in de hand werkt, en dus een groot risico inhoudt op een vertekende kalibrering van de tarieven, in het licht van de realiteit waarmee SIBELGA in 2023 zal worden geconfronteerd. De vrees bestaat dat de steeds groter wordende kloof tussen prognose en realiteit tussen 2016 en 2019 zich opnieuw kan voordoen tussen 2022 en 2024, met als gevolg dat de Brusselse consument de totstandkoming van aanzienlijke saldi zal financieren¹⁹.

SIBELGA wijst er tot slot op dat de uitgifte van een obligatielening zorgt voor “een aanzienlijke werklast (opmaak van een volledige prospectus, onderzoek door de FSMA ...) alsook begeleidingskosten door externe partners [...]”. SIBELGA wil een poging doen om deze kosten te minimaliseren door alle financieringsoperaties te bundelen in 2023.

4.2.2.2.4 Kostenbeheersing

De sterke stijging van de embedded costs in 2023 en 2024 stimuleert het zoeken naar alternatieven om de financieringskosten te beheersen. De uitgifte van obligaties creëert meestal hogere opstartkosten (zie hierboven) ten gunste van een hogere rentevoet, in vergelijking met een banklening met een minder gunstige rentevoet, maar zonder dergelijke hoge opstartkosten.

BRUGEL stelt vast dat andere Belgische DNB's obligaties hebben uitgegeven en betere marktvoorwaarden hebben verkregen (zie bijlagen).

Om een zo voordelig mogelijke financiering te verkrijgen, verzoekt BRUGEL SIBELGA:

- Een kredietbeoordeling (credit rating) te vragen vóór uitgifte van de obligatie of een andere keuze te rechtvaardigen;
- Aan te tonen dat het gekozen financieringsmiddel interessanter is dan de alternatieven:
 - Bankfinanciering,
 - Financiering door een (of meerdere) verzekeringsmaatschappij(en),
 - Financiering met een lening bij de EIB,
 - Andere;
- Aan te tonen dat de gekozen looptijd (10 jaar) optimaal is. Het is overigens niet wenselijk de uitgifte van obligaties te laten samenvallen met de start van een tariefperiode;
- Aan te tonen dat de opname van een clause m.b.t. vervroegde terugbetaling niet wenselijk is.

Bij gebrek aan antwoord op deze verschillende punten in het aangepaste tariefvoorstel zou BRUGEL van SIBELGA, in het aangepaste tariefvoorstel, graag een tijdsschema van de antwoorden krijgen.

¹⁹ Het tegendeel is ook mogelijk. De tariefsaldi zouden de kloof kunnen dichten tussen de realiteit en het door de tarieven gefinancierde bedrag in geval dit ontoereikend zou zijn.

4.2.2.3 *Link met het investeringsplan*

BRUGEL stelde een hele reeks vragen over de geplande bedragen en hoeveelheden voor de periode 2020-2024. De antwoorden van SIBELGA waren over het algemeen bevredigend te noemen en BRUGEL stelt vast dat de voorziene stijging van de aannemerskosten de voornaamste oorzaak is van de stijging van de eenheidsprijzen (zie verder).

BRUGEL zet evenwel de volgende kanttekeningen:

1. Wat de warmtekrachtkoppelingcentrales betreft en overeenkomstig het advies van BRUGEL inzake het investeringsplan voor 2020-2024, kunnen ex post enkele investeringen worden verworpen, afhankelijk van de beslissingen van de regering inzake de investeringsplannen.
2. Wat de gestrande kosten betreft in het kader van de herbestemming van de A+/A-meters die worden vervangen door slimme meters vóór hun volledige afschrijvingstermijn, kunnen bepaalde punten ex post worden verworpen in overeenstemming met het wettelijke kader en de conclusies van de studie van BRUGEL over de economische, sociale en ecologische haalbaarheid van de installatie van deze slimme meters.

BRUGEL stelt eveneens vast dat de prognoses van het investeringsplan de evolutie van de RAB in de periode bepalen (zie verder).

4.2.2.4 *Link met de openbaredienstverplichtingen (ODV)*

De bedragen die worden vermeld om de tarieven voor 2020 vast te leggen, komen overeen met de uitgaven die in 2018 werden gerealiseerd en waaraan de nieuwe uitgaven die voortvloeien uit het einde van de residentiële EOC en winterklanten (€ 174k) worden toegevoegd.

In overeenstemming met het door SIBELGA voorgelegde ODV-programma voor 2020²⁰ had SIBELGA in haar tariefvoorstel de kosten kunnen toevoegen voor de plaatsing van laadpalen voor elektrische voertuigen.

In samenhang met het advies van BRUGEL aangaande de openbaredienstverplichtingen en onder voorbehoud van de aanvaarding door de regering van het voorgestelde budget voor deze nieuwe ODV stelt BRUGEL voor om alle kosten, verbonden aan deze nieuwe ODV, te financieren met de tariefsaldi.

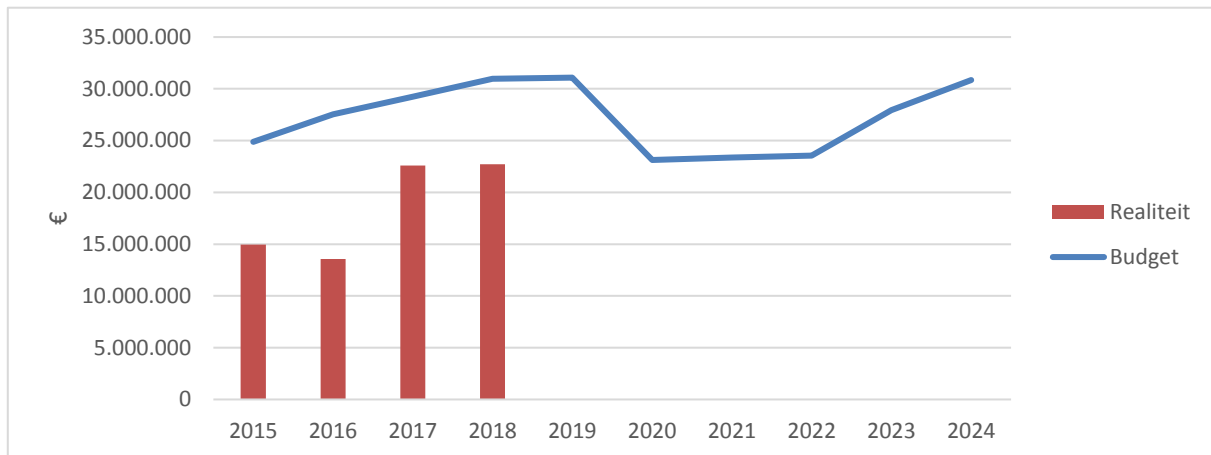
BRUGEL zal alleen de tarieven voor 2020 valideren. De tarieven voor de volgende jaren moeten het voorwerp uitmaken van een specifiek jaarvoorstel, overeenkomstig de toepasselijke tariefmethodologie.

4.2.3 *De billijke marge*

In overeenstemming met de toepasselijke tariefmethodologie heeft SIBELGA een prognose gemaakt van de waarden van de billijke marge die in de periode 2020-2024 volledig zal worden

²⁰ Alle tariefvergelijkingen die worden vermeld in de eindbeslissing worden buiten de ODV om gemaakt.

uitbetaald aan de aandeelhouders. Deze prognoses worden in de onderstaande figuur weergegeven.



Figuur 7: billijke marge elektriciteit

In overeenstemming met de toepasselijke tariefmethodologie is de billijke marge nauw verbonden met de OLO-rentevoeten. Het verschil tussen de gerealiseerde en gebudgetteerde billijke marge voor 2015 en 2016 geeft de waarden weer die werden gerealiseerd tegen veel lagere OLO-rentevoeten dan voorzien in het tariefbudget. Vanaf 2017 werd een marge ingevoerd die een minimum (2,2%) en maximum (5,2%) vastlegt voor de OLO-rentevoeten.

We stellen vast dat de in 2017 en 2018 gerealiseerde waarden vrijwel identiek zijn. Voor deze twee jaar werd dan ook de rentevoet van 2,2% toegepast als referentie voor het bepalen van de billijke marge (het gerealiseerde percentage lag wel lager). De prognoses van de OLO-rentevoet die door de toepasselijke tariefmethodologie worden aanbevolen, tonen aan dat dit minimumpercentage in de periode 2020-2022 nog steeds van toepassing zal zijn. We verwachten dat de OLO-rentevoet vanaf 2023 opnieuw zal stijgen en dat de reële waarde opnieuw als referentie zal dienen. De toegepaste tarieven zijn hieronder weergegeven.

	Realiteit 2018	Prognose 2019	Prognose 2020	Prognose 2021	Prognose 2022	Prognose 2023	Prognose 2024
OLO-rendement 10 jaar	0,81%	0,90%	1,10%	1,60%	2,20%	2,80%	3,30%

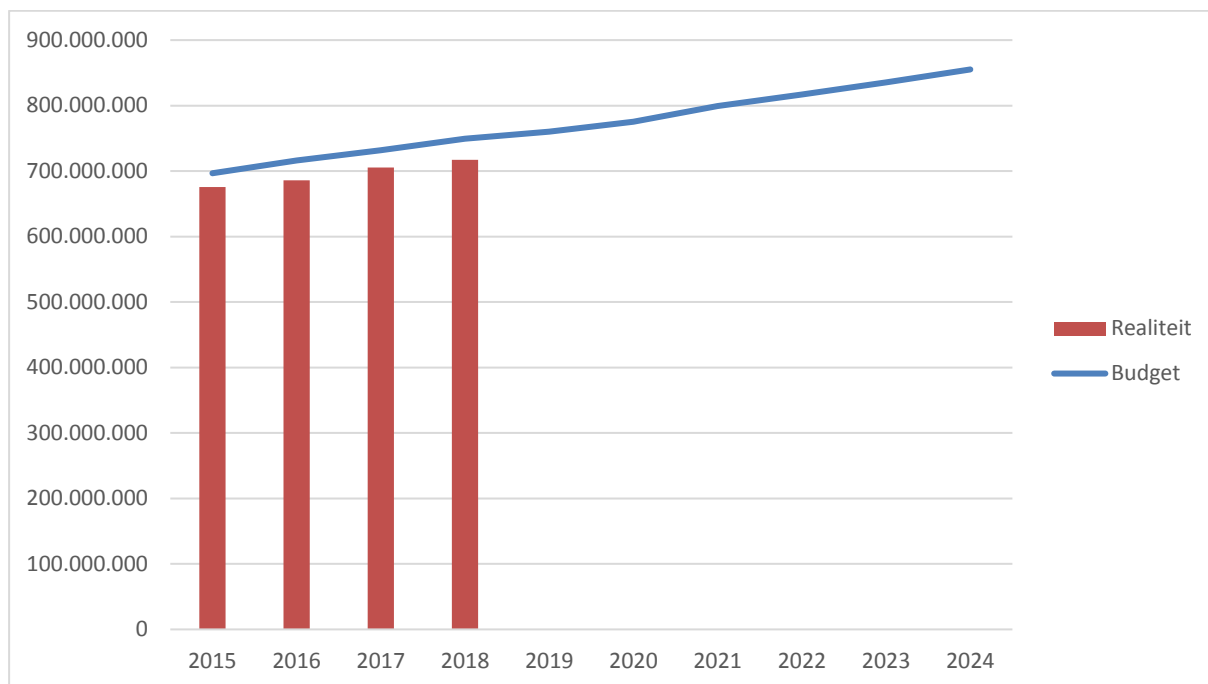
Figuur 8: OLO-rentevoet op 10 jaar, gebruikt door SIBELGA

Om het principe te illustreren volgens hetwelk een overschatting van de RAB tot een overschatting van de billijke marge en dus van de distributietarieven leidt, stellen we voor 2018 vast dat een stijging van het geïnvesteerde kapitaal met 1%²¹ tot een stijging van 0,3% van de billijke marge leidt.

²¹ Gemiddelde RAB-waarden aan het begin en op het einde van de periode

4.2.3.1 Evolutie van de regulated asset base (RAB)

De toepasbare methodologie bepaalt precies de elementen die tussenkomen in de evolutie van de RAB-waarde. De verwachte evolutie wordt weergegeven in de onderstaande figuur.



Figuur 9: evolutie van de RAB-waarde elektriciteit¹⁰

Algemeen stellen we vast dat de werkelijke waarde sinds het begin van de tariefperiode 2015-2019 nooit de gebudgetteerde waarde heeft bereikt. We stellen voor de periode 2015-2018 evenwel een nettostijging van de gerealiseerde RAB-waarde vast, wat de door SIBELGA verwachte stijging voor de periode 2020-2024 ondersteunt.

Maar rekening houdend met de laatste gerealiseerde waarde van de RAB elektriciteit (€ 717 M in 2018) en de evoluties die hebben plaatsgevonden sinds het begin van de hieronder voorgestelde tariefperiode 2015-2019 lijkt het budget 2020 niet realistisch.

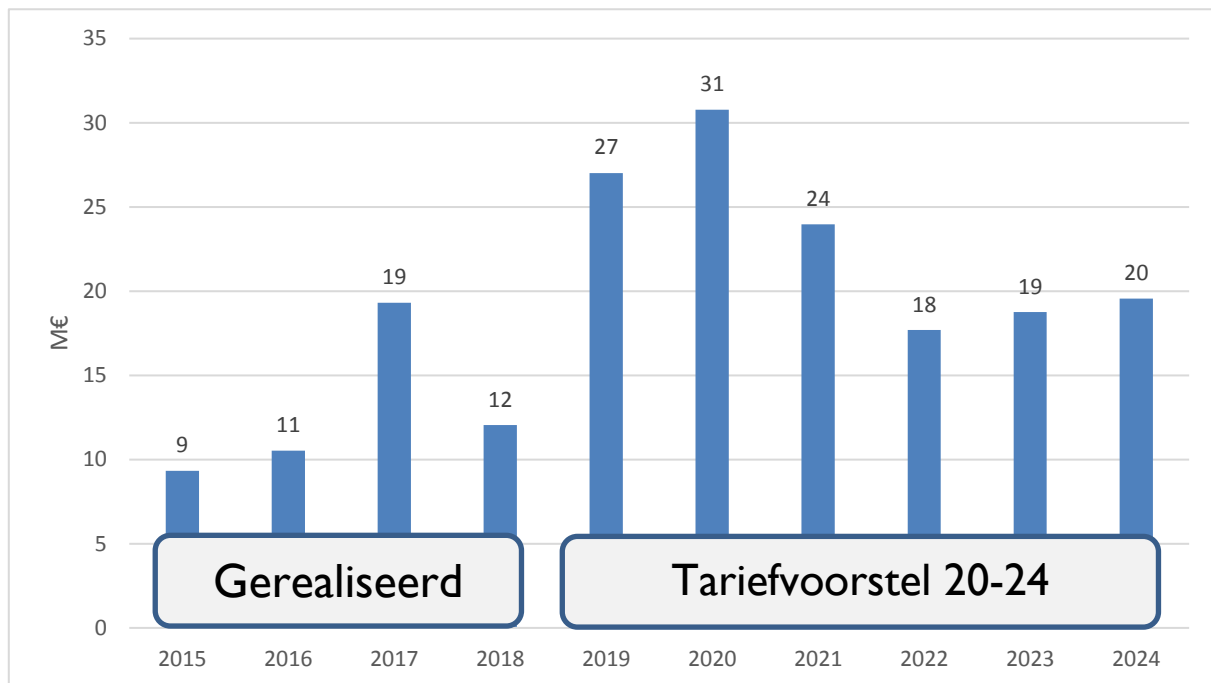
	+ 2016	+ 2017	+ 2018
Ontwikkeling van de RAB (€)	+ 10 522 922	+ 19 315 386	+ 12 041 911
Ontwikkeling van de RAB (%)	1,6%	2,8%	1,7%

Figuur 10: evolutie van de RAB elektriciteit tussen 2016 en 2018

De verwachte RAB-waarde elektriciteit voor 2020 bedraagt € 775 M, d.w.z. € 58 M meer dan de laatste gekende waarde (€ 717 M in 2018, m.a.w. een stijging van 8% in 2 jaar versus een jaargemiddelde van 2% tussen 2016 en 2018).

Overigens verwacht SIBELGA dat de RAB elektriciteit tussen 2020 en 2024 met 10% zal stijgen. De jaarlijkse stijgingspercentages lijken niet realistisch tegenover de laatste gekende realiteit.

De schommelingen van de RAB-waarde elektriciteit worden in de onderstaande grafiek weergegeven.



Figuur 11: Stijgingen van de RAB elektriciteit tussen 2015 en 2024

Figuur 8 laat zien dat de stijgingen van de RAB-waarde elektriciteit, voorzien door SIBELGA in 2019, 2020 en 2021, hoger zijn dan de sterkste stijging die heeft plaatsgevonden in de tariefperiode 2015-2019 (+ € 19 M in 2017).

De evolutie van de RAB-waarde en haar mogelijke overschatting door SIBELGA hebben een tariefimpact via twee vectoren:

- De billijke marge, beschreven in het volgende punt, die een niet-beheersbare kost betekent, gedekt door de distributietarieven, en waarvan de berekening grotendeels op de RAB-waarde berust;
- De afschrijvingskost, die een niet-beheersbare kost vormt, gedekt door de distributietarieven²².

BRUGEL acht de evolutie van de RAB elektriciteit, voorzien door SIBELGA, niet aannemelijk. BRUGEL vraagt SIBELGA RAB-evoluties elektriciteit te voorzien die in lijn zijn met de evoluties in het verleden. Om goedkeuring van BRUGEL te verkrijgen, moet SIBELGA overigens een recente raming van de evolutie van de RAB elektriciteit in 2019 gebruiken. In november 2019 is de evolutie van de RAB 2019 immers bijna helemaal gekend en kunnen de recentste gegevens worden gebruikt.

²² De RAB-waarde wordt hoofdzakelijk verhoogd door de nieuwe investeringen en verlaagd door de afschrijvingen.

4.2.4 Aannemerskosten

Het lijkt erop dat SIBELGA een stijging van haar aannemerskosten (+30%) verwacht in het kader van de organisatie van de overheidsopdracht voor deze prestaties, die in 2020 van start gaat. SIBELGA heeft de verschillende door de inschrijvers ingediende offertes aan BRUGEL overgemaakt voor administratieve verwerking.

BRUGEL vraagt SIBELGA een grondige analyse uit te voeren van de interne uitvoering van bepaalde werken om de kosten te drukken. Deze analyse moet klaar zijn voor de ex-postcontrole voor het jaar 2020, d.w.z. op 15 maart 2021.

BRUGEL betreurt evenwel dat SIBELGA niet heeft geantwoord op de vraag van BRUGEL om inzage te krijgen in de malusbedragen, toegepast op de aannemers sinds het begin van de huidige tariefperiode. De enige informatie die SIBELGA over dit bonus/malusmechanisme heeft meegedeeld, is dat het een kost ten laste van de tarieven vertegenwoordigt ten bedrage van € 582.918 voor de jaren 2015 tot 2018. BRUGEL besluit dus dat er meer bonussen zijn betaald dan dat er malussen zijn afgenomen. SIBELGA geeft aan dat dit mechanisme opnieuw zal worden ingezet voor de nieuwe aannemersopdracht, die in 2020 van start gaat. BRUGEL zal tijdens de tariefperiode 2020-2024 bijzonder waakzaam zijn over de toepassing van de malussen, wanneer dit nodig blijkt. Rekening houdend met de sterke stijging van de aannemerskosten vanaf 2020 moet SIBELGA de aannemerskosten immers nauwgezet beheersen en ze eventueel verminderen met behulp van de malus, voorzien in de overheidsopdracht, wanneer dit aangewezen blijkt.

4.3 Voorspelling van de volumes

Aangezien meerdere componenten van de distributietarieven evenredig zijn met de afgenomen volumes van actieve energie heeft de evolutie van de afgenomen hoeveelheden actieve energie op het net een aanzienlijke invloed op het tariefrooster. Ook het aantal op het net aangesloten EAN's heeft een grote invloed.

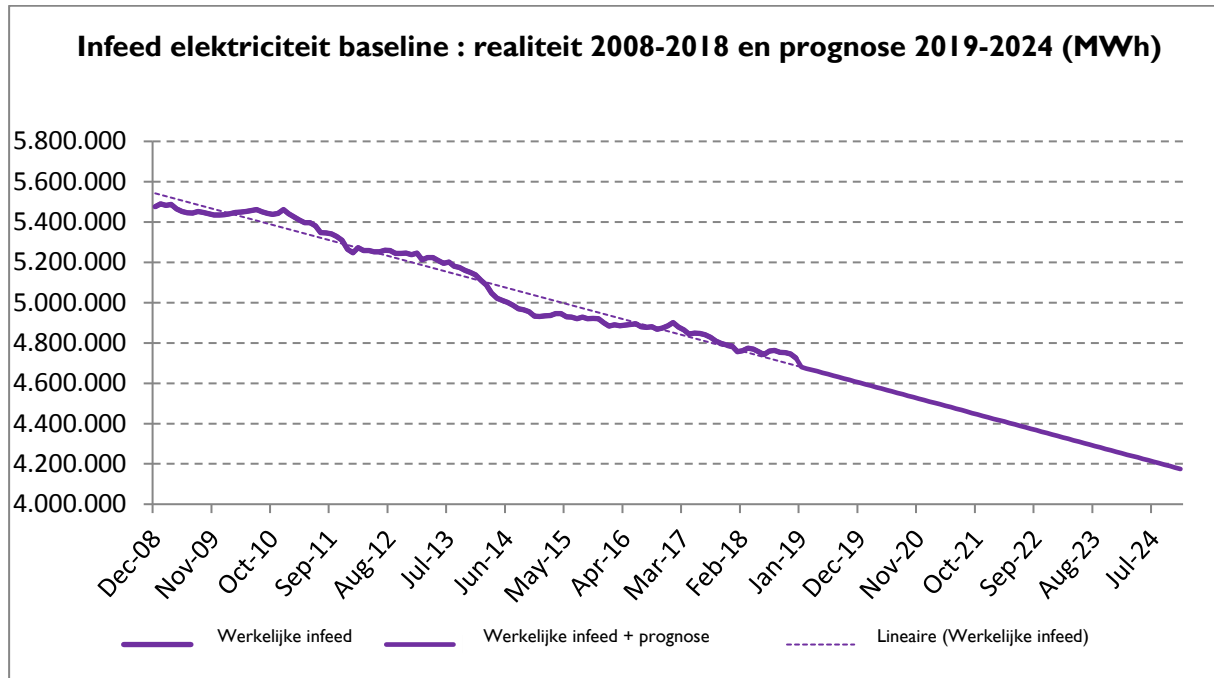
Op budgettair niveau hebben de verdeelde volumes slechts een heel beperkte invloed op de kosten van SIBELGA.

De door SIBELGA gemaakte voorspellingen steunen grotendeels op de hoeveelheden van het verleden (reële infeed 2008-2018). Na gesprekken tussen SIBELGA en BRUGEL is uiteindelijk beslist om hypothesen toe te voegen aan de volgende punten:

- Impact van elektrische voertuigen;
- Impact van eigen verbruik van de fotovoltaïsche en de warmtekrachtkoppelingsinstallaties;
- Impact van het einde van de compensatie voor residentiële fotovoltaïsche installaties op 1/1/2020.

SIBELGA geeft de volgende beschrijving: “De basistendens, voortvloeiend uit de historiek van de infeed (lineaire regressie), wijst op een gemiddelde jaarlijkse daling van 1,54% in de periode 2008-2024.

De tendens van het verleden omvat een gemiddelde jaarlijkse stijging van het aantal EAN's van 0,86% in de periode januari 2008-december 2018. Deze parameter wordt als structureel beschouwd voor de toekomst.“



Figuur 12: evolutie van de infeedvolumes

Voor de evolutie per tariefniveau geeft SIBELGA het volgende op:

1. ZMS-klienten: op basis van de historiek van de voorgaande jaren (meerdere EAN's zijn op MS overgestapt) verwachten we een jaarlijkse daling van 1,5% zonder klantenverlies;
2. MS-klienten: deze groep vertoont een daling van het verbruik, ondanks de inbreng van ZMS-klienten. De daling is evenwel lager dan de globaal vastgestelde daling en we houden rekening met een daling van 1,33% per jaar;
3. ZLS-klienten: hun aantal is de afgelopen tien jaar sterk gedaald en hoewel deze evolutie de laatste twee jaar vertraagd is, verwachten we gezien de komende tariefevolutes nog een jaarlijkse daling van 3%;
4. LS-klienten met meter: dit is de enige groeiende categorie, door de uitgevoerde regulariseringen (verplicht tarief voor alle LS-aansluitingen van meer dan 56 kVA). Door de toekomstige tariefevolutes zal deze groep blijven groeien, naar verwachting met 0,25% per jaar;
5. Klienten zonder meter (No-device): zowel hun aantal als hun verbruik blijven matig stijgen; we verwachten een groei van 0,50% per jaar;
6. De overige LS-klienten werden geraamd op basis van het verschil tussen het globale verbruik, verkregen door regressie, en het verbruik van elk van de andere tariefniveaus; de resulterende daling bedraagt 2,3% per jaar.

Net als voor de vorige tariefperiode ondersteunt BRUGEL de voorzichtige benadering van SIBELGA om de tariefberekening niet op een constant volume te baseren. Een berekening van de proportionele tarieven op basis van constante volumes zou weliswaar een algemene

tariefvermindering tot gevolg hebben, maar zou een aanzienlijke stijging van deze tarieven betekenen in geval van overschatting van het volume.

BRUGEL aanvaardt dan ook de volumes, voorgesteld door SIBELGA in haar tariefvoorstel.

4.4 Analyse van de tarieven

4.4.1 Structuur van de tarieven

De verschillende door SIBELGA voorgestelde tarieftypes, tariefvectoren en klantencategorieën beantwoorden aan de tariefstructuur, gedefinieerd in de toepasbare tariefmethodologie.

4.4.2 Niet-periodieke tarieven

Voor de niet-periodieke tarieven presenteert SIBELGA de volgende doelstellingen:

“Voor de niet-periodieke tarieven die grondig werden herzien in het tariefvoorstel 2015-2019 heeft Sibelga geen algemene herziening doorgevoerd, maar een update en enkele aanpassingen, met inachtneming van de doelstellingen die al in het vorige voorstel werden vooropgesteld. Namelijk:

- Vereenvoudiging voor de klant;
- Harmonisering;
- Afstemming van tarieven en kosten;
- Vermijden van onregelmatige tariefbewegingen;
- Vermijden van te grote schommelingen.“

BRUGEL stelt vast dat SIBELGA, overeenkomstig de in juni 2019 aan BRUGEL overgemaakte hypothesen, meerdere aanpassingen heeft doorgevoerd in het tariefrooster van niet-periodieke tarieven: eliminering van tarieven, invoering van 0-tarieven, invoering van tarieven op basis van kostenramingen, wijzigingen in de filosofie inzake de toepassing van de tarieven enz.

BRUGEL heeft een analyse uitgevoerd van de door SIBELGA voorgestelde niet-periodieke tarieven en de door SIBELGA voorgestelde veranderingen. Er werd een hele reeks vragen gesteld aan de DNB, die hierop op afdoende wijze heeft geantwoord.

Hieronder beschrijft BRUGEL enkele specifieke punten betreffende niet-periodieke tarieven, evenals zaken die momenteel geweigerd zijn.

4.4.2.1 Beurzen en feestelijkheden

Bij het lezen van de weerhouden hypothesen voor de bepaling van het tariefvoorstel is gebleken dat de dekking van de aansluitingskosten voor 'beurzen en feestelijkheden' niet 100% was. Dit betekende dat deze activiteit door de andere distributietarieven werd gesubsidieerd. BRUGEL heeft SIBELGA gevraagd een einde te maken aan deze situatie, wat ook is gebeurd.

4.4.2.2 Tussenkomst in de ontwikkeling van het LS-net

Zoals al het geval is voor hoogspanning wilde SIBELGA een forfaitaire tussenkomst per kVA invoeren voor de terbeschikkingstelling van laagspanningsstroom.

SIBELGA kreeg een hele reeks vragen voorgelegd over dit nieuwe tarief en SIBELGA en BRUGEL voerden meerdere gesprekken over dit onderwerp.

BRUGEL betwist niet dat de creatie van dit tarief gerechtvaardigd kan zijn in de huidige context. BRUGEL oordeelt evenwel dat dit tarief op zich niet kan tegemoetkomen aan de door SIBELGA voorgestelde doelstellingen. Het distributienet van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kan de uitdagingen, voortvloeiend uit de energietransitie, alleen overwinnen met een reeks technische, reglementaire en tariefmaatregelen, waaronder eventueel het tarief dat SIBELGA voorstelt.

Ter illustratie vermelden we als bijkomende maatregelen de ontwikkeling van energiegemeenschappen, de middelen voor het beheer van de vraag, waaronder slimme meters, de ontwikkeling van meetoplossingen en oplossingen voor afvlakking van de kosten.

De invoering van dit tarief leek in deze fase dus niet aangewezen en BRUGEL wacht nog met haar beslissing tot:

- Het technische reglement de volledige voorwaarden aanlevert betreffende de implementatie van dit tarief;
- Alle informatie, nodig voor een goede evaluatie van de impact van dit tarief, aan BRUGEL is meegedeeld.

Dit nieuwe tarief werd niet gevalideerd. Het zal aan bod komen in een specifiek voorstel in overeenstemming met punt 6.1.3 van de methodologie. BRUGEL is van mening dat dit nieuwe tarief een aanpassing van de bestaande diensten is in de zin dat deze dienst momenteel gratis ter beschikking van de gebruikers wordt gesteld en dat SIBELGA wil dat deze laatste de dienst in de toekomst zouden betalen. Er is een voorstel tot aanpassing van het technische reglement voorgelegd aan BRUGEL.

4.4.2.3 Vervanging van een A+/A- meter door een Smart-meter

BRUGEL gaat niet akkoord met de invoering van een 0-tarief voor de vervanging van een niet-defecte A+/A- meter door een slimme meter vóór de effectieve lancering van een gsegmenteerde of algemene implementatie, voorzien in het investeringsplan van de DNB.

Desgevallend zal BRUGEL de gestrande kosten, voortvloeiend uit de vervanging van een niet-defecte of niet volledig afgeschreven A+/A- meter, verwerpen.

4.4.2.4 Bepaalde tarieven in geval van verbruik zonder contract, fraude of zegelbreuk

4.4.2.4.1 Verminderd tarief voor gevallen waarin de fout toe te schrijven is aan een professional uit de sector

In artikel 6, §2, alinea 2 van het technisch reglement elektriciteit worden drie hypothesen overwogen voor de toepassing van een verminderd tarief in geval van verbruik zonder contract en zegelbreuk. In haar tariefvoorstel stelt SIBELGA een specifiek tarief voor, dat ook 125% van

het maximumtarief dekt voor gevallen waarin de fout toe te schrijven is aan een professional uit de sector, dus met inbegrip van de DNB. Uit informatie-uitwisseling met BRUGEL blijkt dat SIBELGA vindt dat de creatie van een nieuw tarief niet gerechtvaardigd zou zijn, want “zelfs in gevallen, te wijten aan een disfunctie, heeft ook de DNG (behalve in zeldzame uitzonderingen) zijn aandeel in de fout, aangezien hij niet heeft gecheckt of hij facturen betaalde voor zijn verbruik” en dat de korting van 25% een gepaste oplossing is voor deze situaties.

BRUGEL volgt SIBELGA in geen geval in haar motivering en beschouwt het specifieke tarief van 125% van het maximumtarief als buitensporig. Een gebruiker mag niet worden gestraft als de fout aan een ander toe te schrijven is. Om de korting te genieten, moet de gebruiker bovendien binnen de twee weken betalen. Aangezien het vaak grote bedragen betreft, heeft BRUGEL twijfels over de concrete toepasbaarheid van de oplossing.

BRUGEL vraagt SIBELGA:

- ofwel in haar tariefroosters een specifiek tarief van 100% van het maximumtarief op te nemen voor het geval de fout aan een professional uit de sector toe te schrijven is;
- ofwel expliciet te voorzien dat, in de voornoemde situaties, de korting van 25% zal worden verleend.

Deze aanpak is in overeenkomst met de tariefmethodologie 2020-2024, zodat het niet nodig is de vermeerderingspercentages, vastgesteld voor de regulatoire periode 2015-2019, te herzien, maar een nieuw percentage toe te voegen, bedoeld om het evenwicht in de relaties tussen een gebruiker en een professional uit de sector te herstellen.

4.4.2.4.2 Tarief terreinbezoek in het kader van verbruik zonder contract (tarief EG311)

BRUGEL kan niet instemmen met het tarief van € 330 dat SIBELGA voorstelt voor een terreinbezoek wegens verbruik zonder contract en wel om de volgende redenen:

- Om de gebruikers te ontmoedigen te verbruiken zonder leveringscontract is er al een vermeerderd tarief voorzien in de tariefvoorstellen van SIBELGA. Dit vermeerderde tarief moet in principe de bijkomende kosten van de netbeheerder dekken. Een ontmoedigend effect voor dit tarief is dus niet gerechtvaardigd;
- Rekening houdend met het voorgaande is het tarief, voorgesteld voor terreinbezoeken, niet langer voldoende gemotiveerd gezien het reflexiviteitsprincipe van de kosten. In de veronderstelling dat deze prijs het forfait voor administratief onderzoek van € 164 en het forfait voor nutteloze verplaatsing van de technicus van € 135 omvat, wordt een bedrag van € 299 verkregen.

Het EG311-tarief moet worden herzien om goedkeuring te verkrijgen.

4.4.2.4.3 Tarief voor vervanging van de meter (EG312)

Om dezelfde redenen als in punt 2 verwerpt BRUGEL het tarief dat wordt voorgesteld voor de vervanging van de meter in het kader van verbruik zonder contract of zegelbreuk. Samengevat begrijpt BRUGEL niet waarom er zo'n groot prijsverschil is tussen EG 312 en EG07, als het er in beide gevallen om gaat een meter te herstellen of te vervangen wegens schade. Ook al is er schade veroorzaakt i.v.m. fraude of verbruik zonder contract, de kost moet 'cost reflective' zijn, want het ontmoedigende aspect zit al in de toegepaste vermeerderde tarieven.

Het tarief EG312 moet worden herzien om goedkeuring te verkrijgen.

4.4.2.4.4 Algemene voorwaarden

BRUGEL heeft het bestaan van algemene voorwaarden van SIBELGA vastgesteld. Deze algemene voorwaarden zullen in de loop van de tariefperiode door BRUGEL worden geanalyseerd.

4.4.3 Periodieke tarieven

4.4.3.1 Gebruikstarief

Voor de periode 2020-2024 zijn er drie belangrijke elementen:

- De ZMS- en MS-tarieven komen samen om in 2024 identiek te zijn,
- De ZLS- en LS-tarieven komen samen om in 2024 identiek te zijn,
- In LS wordt een capaciteitsterm ingevoerd, buiten de piekmeting (vanaf 2020).

4.4.3.2 Capaciteitstarief

BRUGEL stelt vast dat het tariefvoorstel 2020-2024 de invoering voorziet van een capaciteitsterm voor laagspanning zonder piekmeting, zoals voorzien in de tariefmethodologie.

Dit tarief draait rond een scharnierwaarde van 13 kVA en bedraagt voor 2020:

- € 27,74 per jaar voor een beschikbaar vermogen van minder dan of gelijk aan 13 kVA,
- € 55,45 per jaar voor een beschikbaar vermogen van meer dan 13 kVA.

BRUGEL valideert de creatie van dit tarief overeenkomstig de methodologie.

4.4.3.3 Meettarief

Vanaf 2020 hangt het toegepaste tarief af van de gebruiker:

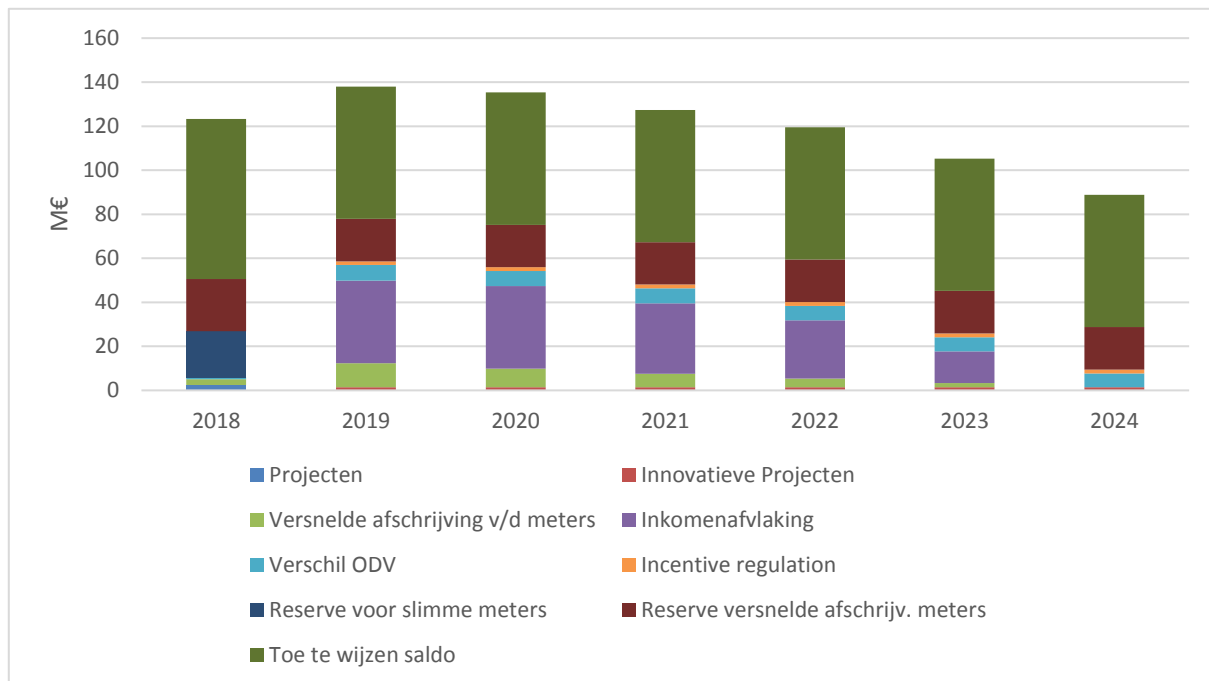
- Alle klanten van meer dan 56 kVA (ZMS, MS, ZLS en LS met geavanceerde meter) zullen voortaan hetzelfde tarief hebben, ongeacht hun meetwijze.
- Op de 'no-device'-klanten zal de helft hiervan worden toegepast.
- Voor de residentiële klanten geldt een enkel RI-tarief.

Hoewel deze wijziging niet expliciet is vermeld in de toepasbare tariefmethodologie, heeft BRUGEL geen bezwaar tegen deze evolutie.

Voor de andere segmenten van de distributietarieven (ODV, overlasten en wegvergoeding) gelden geen bijzondere opmerkingen.

4.5 Analyse van de regulatoire saldi en de bestemming aan de tarieffondsen

De bestemmingen en voorspellingen van de regulatoire saldi worden voorgesteld in de onderstaande figuur.



Figuur 13: bestemmingen van het reguleringsfonds elektriciteit²³

De opmerkelijke feiten van het tariefvoorstel van SIBELGA voor 2020-2024 zijn de volgende:

- De reserve van € 20.840.160, aangelegd in 2015 ter ondersteuning van de implementatie van slimme meters, wordt overgenomen, wat dit project is beheersbaar geworden. Het bedrag wordt gestort op het toe te wijzen saldo.
- Een deel (€ 10.547.180) van de reserve die in 2015 werd gevormd ter ondersteuning van de versnelde afschrijving van de meters na 2019 wordt gebruikt voor het fonds 'Versnelde afschrijving van de meters', afgestemd op de behoeften voor de tariefperiode 2020-2024 (€ 10.834.701). Daarom moet de reserve 'Versnelde afschrijving van de meters' worden ingezet om de restwaarde te dekken van de mechanische meters die in 2024 nog niet afgeschreven zijn, hetzij € 19.271.785. De uit te voeren voorziening bedraagt € 6.025.096.
- Oprichting van een fonds 'Innovatieve projecten' voor een bedrag van € 1,5 M, bestemd voor de financiering van innovatieve projecten, bv. groep zelfverbruik, na goedkeuring door de regulator.

²³ 2018 bevat de gerealiseerde gegevens, 2019 is een raming, terwijl de cijfers voor de jaren 2020-2024 ramingen zijn, die deel uitmaken van het tariefvoorstel.

- Toewijzing van € 37.488.830 voor de oprichting van een fonds 'Afvlakking van het inkomen', bestemd om de stijging van het totale inkomen te beperken naargelang van de inflatie.

BRUGEL kan de volgende opmerkingen formuleren m.b.t. het voorstel van SIBELGA:

- BRUGEL herinnert eraan dat deze regulatoire saldi een schuld vormen van de tarieven t.o.v. de Brusselse consumenten. Ze moeten dan ook naar de Brusselse consumenten terugvloeien.
- BRUGEL beschouwt dat het gebruik van deze door SIBELGA voorziene saldi het niet mogelijk maakt om de voorschotten van de Brusselse consumenten snel genoeg terug te betalen. BRUGEL oordeelt dat er voor de periode 2025-2029 een saldoreservatie moet worden voorzien.
- Een niet-toegewezen saldo van € 60 M is een te voorzichtige aanpak ten koste van de Brusselse consument. Bovendien zet het beschouwen van tariefsaldi als een financieringsbron op de lange termijn de netbeheerder niet aan tot kostenbeheersing, ondanks het feit dat de reguleringsfondsen een positieve impact hebben op de financieringskosten.

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Om haar goedkeuring te geven, vraagt BRUGEL aan SIBELGA € 45 M²⁴ toe te schrijven aan de tariefdaling 2020-2024 en een reserve voor te stellen voor de tariefdaling 2025-2029. |
|---|

- Voor de volgende bestemmingen heeft BRUGEL geen bijzondere opmerkingen. Ze worden dan ook gevalideerd.
 - Innovatieve projecten;
 - Versnelde afschrijving van de meters;
 - Verschil openbaredienststopdrachten;
 - Reserve voor versnelde afschrijving van meters;

4.5.1 ODV-projecten

BRUGEL merkt op dat SIBELGA behalve de fondsen vereist voor de dekking van de ODV-verschillen, toewijzingen van bijkomende fondsen vraagt voor de financiering van projecten i.v.m. de ODV's. De volgende bedragen staan hiervoor vermeld in de begeleidende nota bij het tariefvoorstel:

- € 194.400 voor de voorbereiding van de toepassing beschermde klanten in MIG 6;
- € 232.000 voor de integratie van de openbare verlichtingsinstallaties in Atlas (SIG);

²⁴ Met inbegrip van de bedragen van de saldi die voor de betreffende periode al zijn toegewezen aan de tariefvermindering

- € 1.432.000 voor de implementatie van het programma Intelligent Street Lightning;
- € 832.000 voor het project 'exploitatie openbare verlichting'.

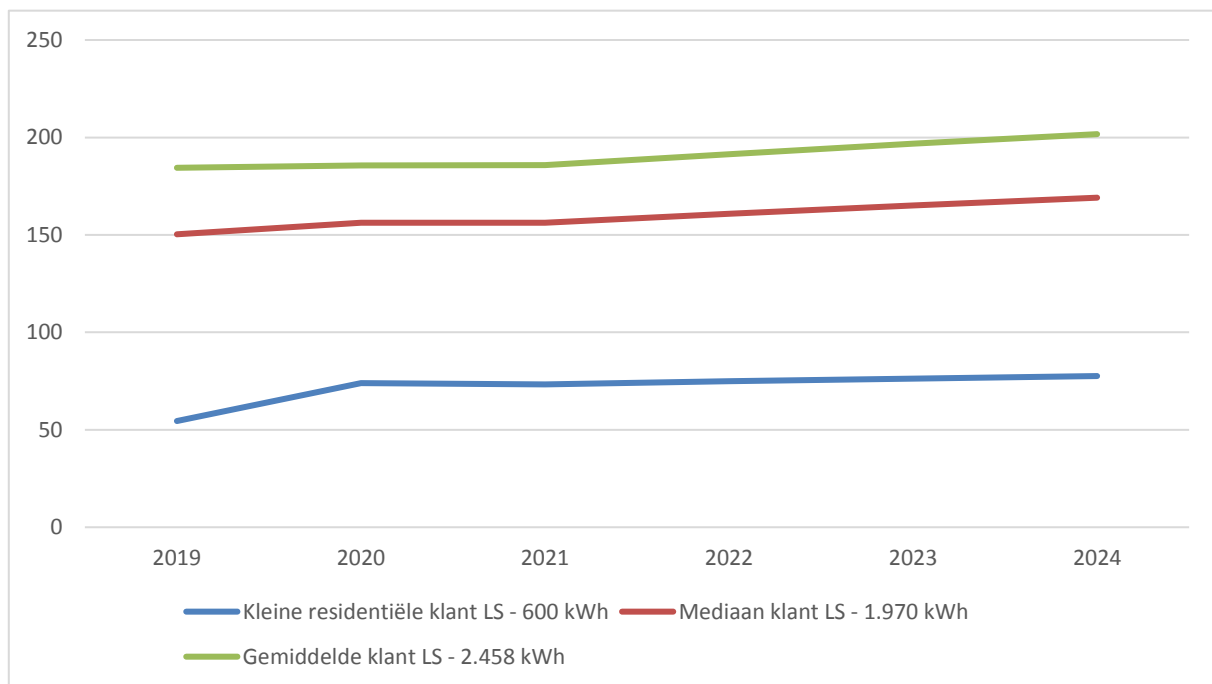
De begeleidende nota is niet duidelijk omtrent het bereik van deze bedragen. Gaat het om het jaar 2020 of de jaren 2020-2024? BRUGEL heeft per toeval vernomen dat ze alleen betrekking hadden op het jaar 2020.

BRUGEL nodigt SIBELGA uit haar de budgetten voor alle ODV-projecten voor de jaren 2020-2024 te bezorgen. Indien dit niet kan, zal SIBELGA de onmogelijkheid om voor bepaalde projecten voorspellingen op te stellen, rechtvaardigen.

4.6 Evoluties van de tarieven t.o.v. de regulatoire periode 2015-2019

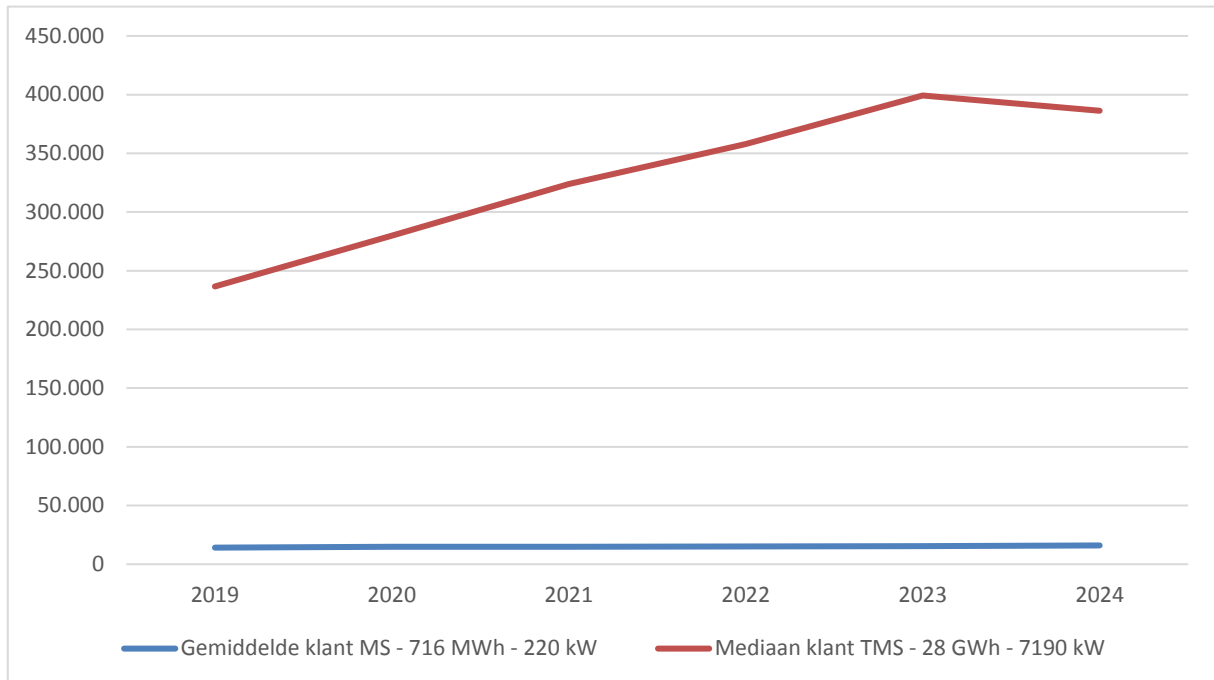
BRUGEL analyseerde de evolutie van de tarieven, bepaald door het tariefbudget en door de hoeveelheden verdeelde energie (zie punt 4.3). Het is belangrijk op te merken dat het tariefbudget zoals voorgesteld door SIBELGA gebruik maakt van reguleringsfondsen ten bedrage van € 38 M, wat de hier voorgestelde tarieven doet dalen.

Deze analyse is gebaseerd op typeprofielen.



Figuur 14: evolutie van de facturen van meerdere typeprofielen LS (gedeelte distributie)

Voor de LS-klienten stellen we vast dat de invoering van het capaciteitstarief voor LS-klienten zonder precisiemeting een lichte sprong vertoont tussen de jaren 2019 en 2020. Een verlaging van het proportionele deel van de distributietarieven verhoogt de factuur van de klienten waar de afgenomen volumes actieve energie heel klein zijn.



Figuur 15: evolutie van de facturen voor distributie van meerdere profielen van het type LS (gedeelte distributie)

De vastgestelde evolutie van de facturen voor distributie voor de LS-profielen stemt overeen met de toepasbare tariefmethodologie.

5 Conclusie

Rekening houdend met het voorgaande heeft BRUGEL beslist het door SIBELGA ingediende tariefvoorstel te weigeren.

Om goedkeuring te krijgen van BRUGEL moet SIBELGA de volgende punten aanpassen:

- Wijziging van de IT-roadmap;
- Verbetering van materiële fouten in de rapporteringsmodellen;
- Verbetering van de berekening van het plafond van de beheersbare kosten;
- Verlaging van de kosten met betrekking tot groene energie voor dekking van netverliezen;
- Mededeling van de gevraagde informatie betreffende de embedded costs, of van de kalender;
- Mededeling van de beste raming van de RAB-waarde in 2019;
- Mededeling van een analyse betreffende de interne uitvoering van bepaalde activiteiten, of van de kalender;
- Meerdere wijzigingen betreffende de niet-periodieke tarieven;
- Nieuwe toewijzing van de saldi;
- Mededeling over de ODV-projecten voor de jaren 2020-2024.

Rekening houdend met de voorgeschreven procedure in de beslissing betreffende de tariefmethodologie elektriciteit kan de netbeheerder binnen de 10 kalenderdagen na de ontvangst van het ontwerp van beslissing zijn bezwaren aan BRUGEL kenbaar maken.

De netbeheerder moet binnen de 15 kalenderdagen na de ontvangst van het ontwerp van beslissing tot afwijzing van het tariefvoorstel en het budget zijn aangepaste tariefvoorstel met bijbehorend budget voorleggen. De aanpassingen aan het initiële tariefvoorstel moeten betrekking hebben op de punten die in het onderhavige document worden afgewezen.

6 Algemeen voorbehoud

BRUGEL wenst te preciseren dat het tariefvoorstel steunt op een budgetvoorspelling voor de tariefperiode 2020-2024. De werkelijke kosten en geraamde hoeveelheden zullen onvermijdelijk afwijken van het budget. BRUGEL behoudt zich het recht voor nog verantwoordingselementen te onderzoeken en te vragen met betrekking tot het redelijke karakter van bepaalde elementen van het totale inkomen in de loop van de volgende jaren.

In het kader van de ex-postcontrole volstaat het eenvoudige feit dat het bedrag van de geraamde totale inkomsten in het tariefvoorstel 2020-2024 wordt gerespecteerd niet als rechtvaardiging van het redelijke karakter van de elementen die het totale inkomen vormen.

* *

*

7 Bijlagen

7.1 Verplichte financiering, verkregen door andere DNB's

60 Exclusions: Matured/Called										62 Advanc	
R	Issue Date	Name	Ticker	Coup...	Maturity	Amt Issue...	Moody's	S&P	Mty Type	Curr	
1)	07/22/2016	RESA SA/Belgium	RESABE	1.000	07/22/2026	300.00	A2	NA	BULLET	EUR	
2)	07/22/2016	RESA SA/Belgium	RESABE	1.650	07/22/2031	130.00	A2	NA	BULLET	EUR	
3)	07/22/2016	RESA SA/Belgium	RESABE	1.950	07/22/2036	70.00	A2	NA	BULLET	EUR	

All (6)										Bonds (6)	Loans (0)	Preferreds (0)	Municipals (0)
Security Description	Maturity	Principal Due	Amount Outstanding	Interest	Coupon	Curr...	Normalized P...	Issue Date					
1) AORESBE 4.041 03/1...	03/16/2020	50.00MM	50.13MM	2.02MM	4.041	EUR	Sr Unsecured	03/16/2012					
2) AORESBE 3.542 07/2...	07/23/2020	30.00MM	30.08MM	1.06MM	3.542	EUR	Sr Unsecured	07/23/2012					
3) AORESBE 4 10/02/21	10/02/2021	290.60MM	291.34MM	23.25MM	4.000	EUR	Sr Unsecured	10/02/2012					
4) AORESBE 4 07/29/44	07/29/2044	80.00MM	80.20MM	80.00MM	4.000	EUR	Sr Unsecured	07/29/2014					
5) AORESBE 3 01/26/45	01/26/2045	100.00MM	100.26MM	78.00MM	3.000	EUR	Sr Unsecured	01/26/2015					
6) AORESBE 2.85 02/03...	02/03/2045	100.00MM	100.26MM	74.10MM	2.850	EUR	Sr Unsecured	02/03/2015					

Source: Bloomberg